

## PERCEPCION Y EVALUACION DE ESTIMULOS POLITICOS: INFLUENCIA SOBRE LA CONDUCTA DE VOTO

*T.Braña-J.M.Sabucedo-C.Arce*

Universidad de Santiago

---

### RESUMEN

El objetivo principal de esta investigación fue estudiar la percepción que votantes y no-votantes tienen del ámbito político en general, así como la percepción y evaluación que mantienen de las instituciones, grupos y figuras que constituyen el mundo político. Para ello se utilizaron juicios de proximidad entre pares de estímulos de marcada relevancia social, así como la evaluación de dichos estímulos políticos en una serie de escalas bipolares. Los resultados obtenidos mediante la utilización de diferentes pruebas estadísticas pusieron de manifiesto, en primer lugar, la estabilidad de las dimensiones encontradas en un estudio anterior (Braña, Arce y Sabucedo, 1990) y, en segundo lugar, los estímulos políticos y las escalas específicas en las que votantes y no-votantes acentúan sus diferencias.

---

### ABSTRACT

The main goal of this research was to investigate the perception that voters and non voters maintain on the general political sphere, in addition to the perception and evaluation they make on the institutions, groups, and figures of the political field. With this purpose, proximity judgements between socially relevant stimuli pairs were performed, in addition to an evaluation of such political stimuli across a set of bipolar scales. Firstly, the results showed the stability of the emerged dimensions in a previous study (Braña, Arce y Sabucedo, 1990). Secondly, the politics stimuli and the scales differentially weighed by voters and non voters could be detected.

### Introducción

El estudio de la participación electoral, a pesar de su ya larga historia, sigue siendo uno de los temas objeto de interés por parte de los científicos sociales (Sabucedo y Cramer, 1990). Desde un primer momento, los estudio-

sos de este campo desearon describir las diferencias existentes en la población en lo que a las tasas de participación se refiere, así como intentaron explicar por qué algunas personas eligen participar en la política y otras no (Merriam y Gosnell, 1924).

Las variables utilizadas para explicar la participación electoral han sido múltiples y diversas, destacando aquellas que hacían referencia a características socio-demográficas (edad, sexo, nivel educativo, ingresos, etc.) y las que aludían a variables psico-sociales como sentimiento de eficacia, nivel de confianza, etc. (Sabucedo, 1984, 1988).

En este trabajo, se aborda el análisis de la participación electoral desde una perspectiva algo diferente a la habitual, ya que vamos a prestar una atención especial a la percepción que votantes y no-votantes tienen del ámbito político. La percepción y evaluación que los sujetos mantengan de las instituciones, grupos, y figuras que constituyen el mundo político van a estar desempeñando un papel central en la conducta de participación o inhibición electoral.

En un estudio efectuado con anterioridad (Braña, Arce y Sabucedo, 1990), se constató que los sujetos perciben el entorno político atendiendo a tres dimensiones. En primer lugar, emplean una dimensión para evaluar a los diferentes estímulos del ámbito político; en segundo lugar, los sujetos utilizan una dimensión para reflejar su actitud hacia la política y, finalmente, los sujetos recurren al interés que les suscita el mundo político.

La investigación que aquí presentamos tiene por objetivo principal profundizar más en el estudio de por qué unos ciudadanos participan en las consultas electorales, en tanto que otros se mantienen al margen de las mismas. De forma más puntual y precisa, se plantearon dos cuestiones. En primer lugar, estudiar si se mantienen las dimensiones que configuran el ámbito político obtenidas en un estudio anterior (Braña, Arce y Sabucedo, en prensa); en esta ocasión, y a diferencia de dicho estudio, los sujetos fueron clasificados atendiendo a una variable tan relevante como es la participación vs. abstención electoral. Hay razones para pensar que las dimensiones presentan una gran estabilidad, por lo que no se descartó la posibilidad de que la misma no influyera de forma diferencial en la percepción que dichos grupos mantienen de las dimensiones.

No obstante, resulta difícil creer que no existan diferencias entre los sujetos que participan en las consultas electorales y los sujetos que se mantienen al margen de las mismas, en lo que se refiere a la evaluación de estímulos

políticos, tales como líderes políticos, sindicatos, partidos políticos, etc.; por ello, en caso de que así fuera, y éste fue nuestro segundo objetivo de investigación, se procedería a estudiar si existen diferencias significativas entre votantes y no-votantes, al evaluar cada uno de los estímulos presentes en nuestra sociedad. En definitiva, creemos que el planteamiento de la presente investigación nos situará en una mejor posición a la hora de entender por qué un sujeto participa o se abstiene electoralmente.

## **Método**

### *Sujetos*

Para llevar a cabo este estudio, participaron 99 estudiantes de la Universidad de Santiago, de los cuales 35 eran hombres y 64 mujeres. La edad media de todos ellos era de 21.90 y la desviación típica de 2.61. El sujeto más joven tenía 20 años y el mayor 27. La participación de los sujetos fue voluntaria.

### *Estímulos*

En este estudio se partió del supuesto de que el sujeto, cuando participa, trata de incidir y de tener presencia en aquellos elementos que configuran el área política. Por este motivo, se seleccionó una muestra de estímulos que, en un estudio anterior (Braña, Arce y Sabucedo, 1990), se habían mostrado relevantes en nuestro contexto político-social actual: defensor del pueblo, líderes políticos, gobierno central, parlamento, monarquía, gobierno autonómico, sindicatos, asociación de empresarios, poder judicial, ayuntamientos, partidos políticos, movimientos ciudadanos, presidente del gobierno, políticos, diputaciones, y rey.

### *Procedimiento*

La tareas requeridas a los sujetos fueron, fundamentalmente, dos. En primer lugar se pidió a los sujetos que realizaran juicios de proximidad entre pares de estímulos. Con 16 estímulos se forman 120 pares de estímulos relevantes ( $16 \times 15/2$ ). La proximidad se midió en términos de semejanza,

sobre una escala con 9 puntos, donde 1 significaba totalmente similares y 9 totalmente distintos. El orden de presentación de los pares de estímulos se determinó por el método de rotación estándar (Davison, 1983).

En segundo lugar, los sujetos debían evaluar cada uno de los 16 estímulos en una serie de escalas bipolares, para lo cual se utilizó el procedimiento sugerido por Osgood, Suci y Tannenbaum (1957). Mediante las mismas pudimos obtener información sobre la deseabilidad, confianza, representatividad, utilidad, sensibilidad, accesibilidad, etc. que suscitaban dichos estímulos. La lista completa de adjetivos se ofrece en la Tabla 3.

El orden de presentación de estímulos así como el de las escalas fue contrabalanceado, en previsión de posibles efectos "extraños" en la ejecución de las tareas por parte de los sujetos.

Finalmente, y en tercer lugar, los sujetos debían de contestar a la siguiente pregunta: "En caso de que hoy se convocasen elecciones ¿votarías?". Las respuestas emitidas nos permitieron establecer dos grupos de sujetos: aquellos que mantenían una conducta activa, es decir, que votarían (un total de 77) y aquellos que se abstendrían, adoptando una actitud pasiva ante una convocatoria electoral (un total de 22 sujetos).

## **Resultados**

En orden a estudiar si existen diferencias en la percepción de las dimensiones, se efectuaron análisis multidimensionales, a partir de los juicios de disimilaridad realizados por los sujetos que componían la muestra. Debemos recordar que éstos fueron agrupados en función de la variable participación versus abstención electoral.

Para la realización de éste análisis, los datos de entrada fueron dos matrices. La primera de ellas fue la matriz de disimilaridades medias para el grupo de votantes (77 sujetos); la segunda fue la matriz de disimilaridades medias para el grupo de no-votantes (22 sujetos). En este caso, el programa de escalamiento multidimensional empleado fue ALSCAL (Takane, Young y DeLeeuw, 1977), siendo las principales características de los datos de entrada,

las siguientes: tres-vías, matriz simétrica, dos-modos, escala de medida ordinal, proceso de medida discreto, y matriz condicional (para una definición de la terminología cf. Carroll y Arabie, 1980; Arce y Gärling, 1989).

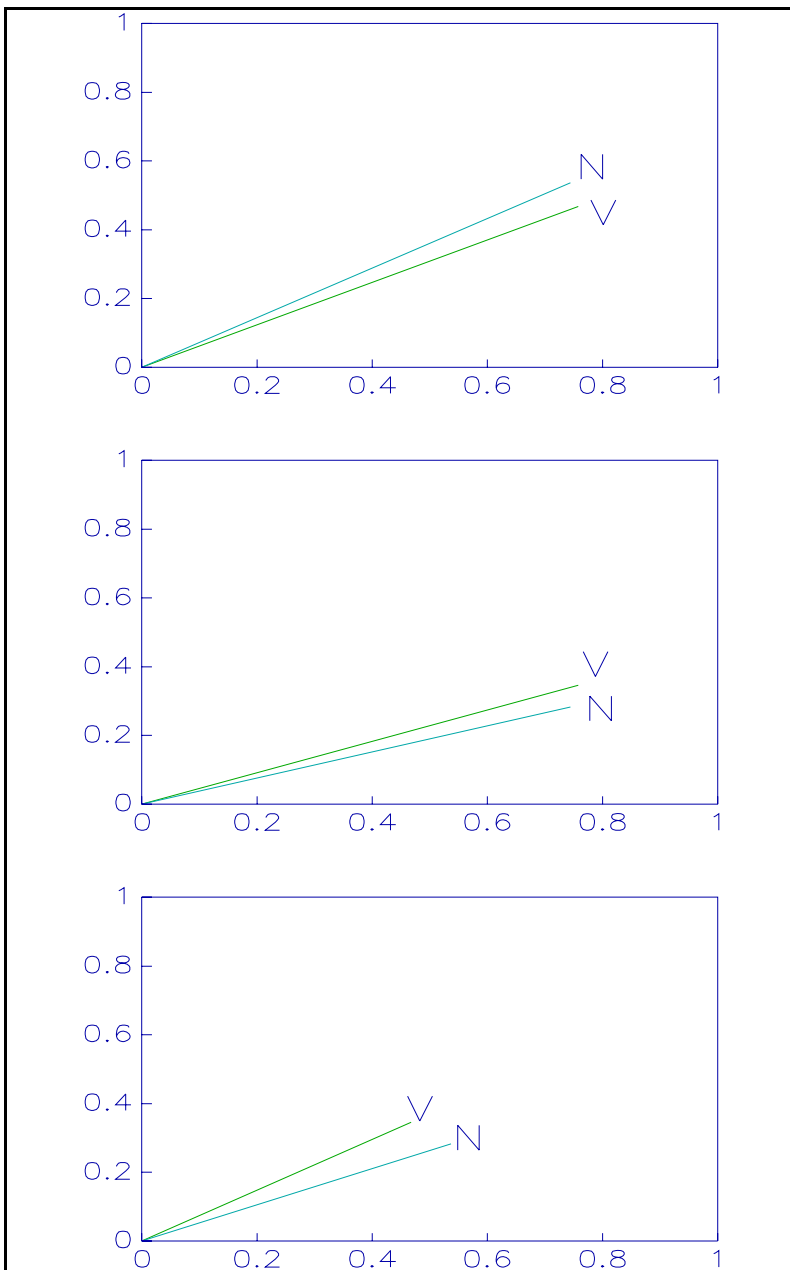
El modelo utilizado para el análisis de datos fue INDSCAL (Carroll y Chang, 1980; Arabie, Carroll, y DeSarbo, 1987). Según este modelo, todas las fuentes de datos (cada fuente de datos se corresponde con una matriz de entrada) comparten una misma configuración de estímulos; sin embargo, se permite que las fuentes de datos valoren o ponderen diferencialmente las dimensiones de dicha configuración. La salida de este modelo estará constituida, por tanto, por dos matrices, una matriz X (Estímulos x Dimensiones) que contiene las coordenadas de los estímulos, y una matriz W (Fuente de datos x Dimensiones) que contiene los pesos que las distintas fuentes de datos conceden a cada una de las dimensiones de la configuración.

En la Tabla 1 se ofrecen los pesos de las fuentes de datos (esto es, grupo de votantes y grupo de no-votantes) para cada una de las tres dimensiones. Recuérdese que el número de dimensiones, así como su interpretación fue investigado en un estudio previo, realizado por estos mismos autores. Se puede observar que apenas existen diferencias entre los grupos mencionados.

**Tabla 1**  
**Pesos de los grupos en las dimensiones**

Grupo	Conducta electoral	Dimensiones		
		I	II	III
V	Votantes	.7580	.4680	.3456
N	No-Votantes	.7442	.5371	.2828

Por su parte, la Figura 1, en la que se ofrece una representación gráfica de dichos pesos para cada par de dimensiones, fortalece la interpretación anterior.



**Fig 1. Representación gráfica de los pesos para cada par de dimensiones**

No obstante, y con el fin de verificar que los datos no contienen una entidad real diferente de la visual, se realizaron, adicionalmente, diferentes pruebas t entre votantes y no-votantes, utilizando los pesos de cada sujeto en cada una de las tres dimensiones. Adicionalmente se realizaron diferentes análisis discriminantes, en donde las variables discriminativas eran los pesos de cada uno de los sujetos en cada una de la dimensiones (estos resultados se obtuvieron mediante un nuevo análisis multidimensional, donde se utilizaron como matrices de entrada 99 matrices de disimilaridades, es decir, una matriz por sujeto), y el criterio votantes vs. no-votantes. En la Tabla 2 se ofrecen los pesos de cada sujeto, así como su comportamiento electoral (Votante = V y No-votante = N).

**Tabla 2**  
Pesos de los sujetos en las dimensiones

S	C.E.	DIMENSION			S	C.E.	DIMENSION		
		I	II	III			I	II	III
1	N	.4156	.3524	.3189	50	V	.3995	.3420	.3819
2	N	.2261	.2110	.2160	51	V	.3113	.2738	.2453
3	V	.3162	.2938	.2487	52	V	.3549	.3210	.3128
4	V	.3181	.3252	.3284	53	V	.0882	.0760	.0712
5	N	.1676	.1531	.1447	54	V	.2387	.2040	.1939
6	V	.4264	.3599	.3444	55	N	.1090	.0960	.0941
7	V	.2873	.3153	.2990	56	V	.3443	.3895	.4071
8	V	.3926	.2612	.4105	57	V	.3665	.2791	.3322
9	V	.3865	.3707	.4061	58	V	.4702	.3480	.3668
10	V	.3148	.2888	.3409	59	V	.3858	.3037	.3107
11	V	.2791	.3858	.3268	60	V	.2572	.2670	.2476
12	V	.3164	.4243	.3764	61	V	.0416	.0360	.0337
13	V	.3439	.2713	.2835	62	V	.3471	.3938	.2949
14	N	.4081	.3842	.3866	63	N	.2947	.3127	.2700
15	V	.3233	.2937	.2962	64	V	.3471	.3938	.2949
16	V	.3795	.4379	.3874	65	V	.0995	.0890	.0868
17	V	.3702	.3263	.2990	66	V	.3516	.4129	.4041
18	V	.3107	.3177	.3002	67	N	.3895	.3725	.3604
19	V	.4339	.4032	.3692	68	V	.3718	.3379	.2989
20	V	.2948	.2799	.2539	69	N	.3827	.4272	.3848
21	N	.1721	.1579	.1687	70	V	.1995	.1931	.2038
22	N	.3133	.3306	.2871	71	V	.3414	.3448	.3771
23	N	.3034	.2864	.2790	72	V	.3593	.3463	.3561
24	V	.3297	.3495	.3016	73	N	.2712	.2518	.2273
25	V	.3461	.3178	.3976	74	V	.3971	.3925	.3656

**Tabla 2**  
**Pesos de los sujetos en las dimensiones**  
**(continuación)**

S	C.E.	DIMENSION			S	C.E.	DIMENSION		
		I	II	III			I	II	III
26	V	.3195	.3212	.3359	75	N	.3449	.3532	.3074
27	N	.2896	.3323	.3001	76	V	.2695	.2453	.2345
28	V	.4302	.4286	.3798	77	V	.2337	.2261	.2482
29	V	.0576	.0503	.0474	78	V	.4027	.3747	.3773
30	N	.3434	.2995	.2693	79	V	.2731	.2522	.2305
31	V	.3293	.3897	.4354	80	V	.3797	.3813	.3666
32	V	.3198	.2308	.2713	81	N	.4319	.3497	.4709
33	V	.3008	.3822	.3529	82	V	.2868	.2475	.3231
34	V	.1326	.1214	.1221	83	V	.3224	.4099	.4088
35	V	.2930	.3313	.3104	84	V	.2755	.3676	.4538
36	V	.2107	.2440	.2344	85	V	.3554	.2724	.3597
37	V	.2789	.2649	.2933	86	V	.4049	.3719	.3719
38	V	.1278	.1268	.1083	87	V	.2549	.2233	.2414
39	V	.3457	.3457	.3518	88	V	.3780	.3954	.3155
40	V	.3744	.4293	.3835	89	N	.3503	.3775	.3532
41	N	.2114	.2097	.1969	90	V	.2993	.2977	.2920
42	N	.1817	.2250	.1877	91	V	.4079	.4346	.3775
43	V	.1627	.1640	.1475	92	V	.2712	.3478	.2935
44	V	.3384	.3494	.3452	93	V	.3411	.3494	.2950
45	V	.4098	.3971	.3433	94	V	.3589	.3520	.3486
46	V	.3360	.3779	.3566	95	V	.3044	.2660	.2784
47	V	.3410	.3572	.3656	96	V	.3841	.3719	.3123
48	V	.2259	.2207	.2156	97	V	.2545	.2822	.3035
49	N	.4034	.4422	.3905	98	N	.3209	.4025	.3348
50	V	.3995	.3420	.3819	99	V	.2964	.4703	.4154

\*\* S=Sujetos; CE= Conducta Electoral

Dichos análisis mostraron que las pequeñas diferencias encontradas no eran estadísticamente significativas. Todo ello, nos permitió concluir que votantes y no-votantes perciben de manera similar las tres dimensiones que configuran el ámbito político. Sin embargo, los resultados, obtenidos hasta el momento, nada nos dicen sobre la evaluación que votantes y no-votantes hacen de cada uno de los estímulos políticos independientemente, evaluación que pudiera explicar la actitud que mantienen hacia las consultas electorales.

Para resolver esta cuestión, efectuamos pruebas t empleando el programa P3D del paquete estadístico BMDP, de tal forma que la evaluación del estímulo "políticos" en la escala Próximo, por ejemplo, hecha por los votantes se



comparó con la efectuada por los no-votantes. Dicha prueba se repitió para ese mismo estímulo en las restantes escalas, así como para el total de estímulos efectuándose, por lo tanto, un total de 320 pruebas t (16 estímulos evaluados en 20 escalas). Los resultados obtenidos se ofrecen en las Tablas 3 y 4 haciéndose notar que, en ellas, sólo se reflejan los estímulos políticos y las escalas bipolares en las que votantes y no-votantes difieren significativamente.

**Tabla 3**  
**Escalas de estímulos diferencialmente evaluados**  
**por votantes y no votantes**

Escalas	Defensor del pueblo		Lideres Políticos		Gobierno Central		Parlamento		Monarquía		Gobierno Autonomíc.	
	M1	t	M1	t	M1	t	M1	t	M1	t	M1	t
	M2	$\alpha$	M2	$\alpha$	M2	$\alpha$	M2	$\alpha$	M2	$\alpha$	M2	$\alpha$
No próximo	2.05	2.46							1.05	2.16	2.05	2.67
	3.25	.015							2.11	.032	3.29	.008
Negativo			3.50	-2.27							3.90	-2.08
			4.47	.025							4.86	.040
No democrático			3.00	2.11	3.37	2.68	4.00	2.60	1.87	2.94	2.96	2.52
			3.91	.039	4.40	.008	4.87	.010	3.44	.004	4.10	.013
No poderoso									5.54	1.95		
									4.64	.053		
Injusto			2.19	1.92			2.69	3.31	2.55	2.84	2.32	3.01
			2.95	.058			3.83	.001	3.80	.055	3.44	.003
No deseable			3.13	-2.94	4.00	-1.80	4.77	-2.48	3.50	-2.19	4.13	-3.21
			4.44	.004	4.82	.014	5.64	.014	4.59	.031	5.47	.001
No responsable									3.00	2.11	2.50	2.10
									3.92	.037	3.38	.038
Desconfianza			2.04	-3.31	2.77	-2.17	3.13	-3.30	4.00	-2.28	2.13	-3.73
			3.29	.001	3.64	.032	4.45	.001	4.91	.025	3.66	.000
No represent.					2.96	2.08	3.41	3.07			2.23	3.26
					3.92	.040	4.60	.002			3.73	.001

**Tabla 3**  
(continuación)

Escalas de estímulos diferencialmente evaluados por votantes y no votantes

Escalas	Defensor del pueblo		Lideres Políticos		Gobierno Central		Parlamento		Monarquía		Gobierno Autonomíc.	
	M1 M2	t $\alpha$	M1 M2	t $\alpha$	M1 M2	t $\alpha$	M1 M2	t $\alpha$	M1 M2	t $\alpha$	M1 M2	t $\alpha$
Incon- trolable					2.54 3.77	-2.63 .010						
Mala imagen												
Ineficaz							3.59 4.47	-2.18 .032	3.04 4.16	-2.33 .022	2.50 3.59	-2.61 .010
No im- portant.			3.37 4.25	2.09 .030	4.05 4.82	2.12 .036	3.91 5.00	3.13 .002			3.87 4.75	2.23 .028
Def.inte personal							3.46 4.44	2.87 .005	2.41 3.46	2.43 .017	2.73 3.63	2.07 .041
Incom- prensib.									2.73 3.57	1.83 .069		
Inneces- sario												
Insen- sible							2.41 3.25	2.15 .034			2.05 3.29	3.17 .002
Inútil			3.50 4.77	-2.95 .004					3.04 4.28	-2.58 .011	3.54 5.10	-3.32 .001
No acce- sible											1.32 3.05	3.91 .000
No interes.			2.81 4.47	-3.52 .000			4.68 5.64	-2.35 .020	3.04 4.40	-2.66 .009		

M1 = puntuación media del grupo de no votantes

M2 = puntuación media del grupo de votantes

**Tabla 4**  
Escalas de estímulos diferencialmente evaluados por votantes y no votantes.

Escalas	Poder Judicial		Partidos Políticos		Presidente Gobierno		Políticos		Diputaciones		Rey	
	M1 M2	t α	M1 M2	t α	M1 M2	t α	M1 M2	t α	M1 M2	t α	M1 M2	t α
No próximo					1.00 2.00	2.16 .033	1.28 2.37	2.52 .013			1.28 2.42	2.26 .025
Negativo			3.68 4.95	-2.97 .003			3.27 4.62	-3.32 .001				
No democrático			3.60 4.49	2.26 .026			3.23 3.98	1.91 .058				
No poderoso												
Injusto							1.96 2.98	2.68 .008				
No desable			3.72 4.91	-2.74 .007			3.36 4.68	-3.17 .002				
No responsable							1.96 3.25	3.35 .001				
Desconfianza			2.18 3.16	-2.41 .017	3.00 4.28	3.10 .002	2.22 3.17	-2.54 .012			4.27 5.36	-2.69 .008
No represent.			2.73 3.82	2.48 .014	3.14 3.99	1.86 .066	2.10 3.48	3.02 .003	2.28 3.36	2.37 .019		
Incontrolable							3.04 4.14	-2.75 .007				
Mala imagen							2.00 3.28	2.48 .015				
Ineficaz			2.95 3.89	-2.29 .024			2.51 3.51	-2.37 .019			3.63 4.72	-2.43 .017
No importante							3.19 4.19	2.52 .013				
Def. inter personal.					3.00 3.76	1.85 .077						

**Tabla 4**  
(Continuación)

Escalas de estímulos diferencialmente evaluados por votantes y no votantes.

Escalas	Poder Judicial		Partidos Políticos		Presidente Gobierno		Políticos		Diputaciones		Rey	
	M1 M2	t $\alpha$	M1 M2	t $\alpha$	M1 M2	t $\alpha$	M1 M2	t $\alpha$	M1 M2	t $\alpha$	M1 M2	t $\alpha$
Incom- preensible												
Innece- sario			4.18 -2.99 5.44 .003				4.27 -3.23 5.44 .001				3.40 -2.12 4.48 .036	
Insensi- ble	1.50 2.52 2.64 .013		1.96 2.47 2.95 .015				1.82 2.17 2.64 .032					
Inútil			3.59 -3.22 4.90 .001				3.63 -2.32 4.62 .022				3.36 -2.89 4.71 .004	
No accesible					1.19 1.92 2.02 .057							
No interesa			3.45 -3.03 4.95 .003				3.27 -3.48 4.95 .000				3.72 -2.51 4.90 .013	

X1= puntuación media grupo de no votantes  
X2=puntuación media grupo de votantes

Dado que Votantes y No-Votantes hacen una evaluación similar de los estímulos "movimientos ciudadanos", "ayuntamientos", "sindicatos" y "asociación de empresarios" en las diferentes variables, hemos omitido su representación. Por el contrario, al considerar el estímulo "políticos" ambos grupos difieren en 16 de las 20 variables empleadas. Finalmente, en relación a "gobierno autonómico", "partidos políticos", "parlamento" y "líderes políticos" ambos grupos difieren en 14, 10, 10 y 8 variables respectivamente.

Todo ello parece poner de manifiesto que los sujetos distinguen, de forma clara, entre dos grupos de estímulos. Por un lado nos encontramos con estímulos centrales y estructuradores del denominado mundo político (políti-

cos, gobierno autonómico, partidos políticos, etc.) en donde votantes y no-votantes acentúan sus diferencias, en tanto que frente a otros, a los que podríamos atribuir un carácter más social (movimientos ciudadanos, asociación de empresarios, poder judicial, defensor del pueblo, etc.), apenas se presentan diferencias.

Por lo que se refiere a los estímulos que presentan una mayor discriminación (aquellos directamente vinculados con el mundo de la política oficial) se observa que, en el caso de "líderes políticos", la evaluación más positiva se obtiene en la escala Necesario y las más negativas en Justo y Confianza; el estímulo "parlamento" obtuvo las puntuaciones más elevadas en las escalas Deseable e Interesa y la menor en la escala Sensible; "gobierno autonómico" presentó la mayor puntuación en la escala Deseable y la menor en Accesible; "partidos políticos" obtuvo la mayor puntuación en la escala Necesario y la menor en Sensible, mientras que el estímulo "políticos" fue evaluado de forma más positiva en la escala Necesario y de forma más negativa en Próximo.

Creemos de interés destacar el hecho de que, en todos los casos, las puntuaciones más favorables se deben al grupo de votantes y las menos favorables al de no-votantes. Sin embargo, debe quedar claro que esos resultados no pueden ser interpretados en el sentido de que los votantes juzguen de forma positiva a esos estímulos, a lo largo de aquellas dimensiones, y que los no-votantes lo hagan de forma negativa. Lo único que indicaron nuestros datos es que hay diferencias entre ambos grupos de sujetos al evaluar a diferentes instituciones del mundo político y que esa evaluación es más favorable en el caso de los votantes. Al observar la Tablas 3 y 4 se puede comprobar como existen numerosas situaciones en las que votantes y no-votantes, pese a mostrar diferencias, no parecen tener una alta consideración de ese estímulo político.

Estos resultados sí nos muestran la dirección de las diferencias entre votantes y no-votantes, a la hora de evaluar los estímulos políticos. No obstante, y con la finalidad de profundizar en esta línea, se recurrió al análisis discriminante para conocer qué combinación lineal de variables era la más característica de votantes vs. no-votantes. Por ese motivo, se realizaron un total de 16 análisis discriminantes en los cuales las variables discriminativas eran las escalas sobre las que los sujetos evaluaron los estímulos.

La Tabla 5 recoge los resultados obtenidos. Como se puede observar, las escalas que más discriminan entre los grupos, al evaluar los estímulos políticos presentados, son Interesa, Util y Democrático, apareciendo cada una de ellas en 3 de los estímulos. Otras como Representativo, Sensible y Confianza aparecen con poder discriminante entre votantes y no-votantes en dos de los estímulos.

**Tabla 5**  
**Variables discriminativas para Votantes y No Votantes**

Estím. correc	% casos	Variables discriminantes	Pesos Variab.	Centroídes	MA	MB
Defensor Pueblo	A: 54.5 B: 67.6 T.: 64.6	No democrático-Democrático Insensible-Sensible	1.069 -.903	A: .635 B: -.189	2.05 4.41	3.25 4.00
Líderes polit.	A: 68.2 B: 68.9 T.: 68.7	No interesa-Interesa Negativo-Positivo	-.616 -.677	A: .788 B: -.234	2.81 2.04	4.47 3.29
Gobierno Central	A: 77.3 B: 60.8 T.: 64.6	No democrático-Democrático Incontrolable-Controlable	.740 -.595	A: .688 B: -.202	3.37 2.54	4.40 3.77
Parlamento	A: 63.6 B: 81.1 T.: 77.1	Injusto-Justo No importante-Importante	.893 .805	A: .768 B: -.228	2.69 3.91	3.83 5.00
Monarquía	A: 68.2 B: 78.4 T.: 76.0	No democrático-Democrático No poderoso-Poderoso No interesa-Interesa	.900 .905 -.927	A: .790 B: -.235	1.87 5.54 3.04	3.44 4.64 4.40
Asc. Em						
Sindic						
Gobierno Autonomico	A: 59.1 B: 78.4 T.: 74.0	No accesible-Accesible Desconfianza-Confianza Incomprensible-Comprensible Inútil-Util Mala imagen-Buena imagen	.688 -.905 -.692 -.465 -.501	A: 1.173 B: -.384	1.32 2.13 3.41 3.54 2.10	3.05 3.66 3.57 5.10 2.65

**Tabla 5**  
**(Continuación)**

**VARIABLES DISCRIMINATIVAS PARA VOTANTES Y NO VOTANTES**

Estím. correc	% casos	Variables discriminantes	Pesos Variab.	Centroídes	MA	MB
Poder Judicial	A: 72.7 B: 45.9 T.: 52.1	Insensible-Sensible	.959	A: .472 B: -.140	1.50	2.64
Ayunt.						
Partid políticos	A: 59.1 B: 73.0 T.: 69.8	Inútil-Util	-1.166	A: .602 B: -.179	3.59	4.90
Mov. Ci						
Presidente Gobie.	A: 63.6 B: 63.5 T.: 63.5	Desconfianza-Confianza	-1.119	A: .580 B: -.172	3.00	4.28
Políticos	A: 54.5 B: 71.6 T.: 67.7	No interesa-Interesa No representativo-Representativo	.556 -.640	A: .798 B: -.237	3.27 2.10	4.95 3.48
Diputaciones	A: 63.9 B: 64.9 T.: 64.6	No representativo-Representativo	1.056	A: .444 B: -.132	2.28	3.36
Rey	A: 86.2 B: 64.9 T.: 64.6	Inútil-Util	-1.083	A: .541 B: -.161	3.36	4.71

\* A = Grupo de No Votantes  
MA = Puntuación media del grupo de no votantes

\* B = Grupos de Votantes  
MB = Puntuación media del grupo de votantes

Además, la Tabla 5 pone de manifiesto la existencia de unos niveles de discriminación elevados, los cuales (exceptuando el referido a poder judicial, 52.1%) superan el 60.3% (por ejemplo, parlamento, 77.1%; gobierno autonómico, 74.0%; partidos políticos, 69.8%; líderes políticos, 68.7%; etc.).

El hecho de que los análisis discriminantes efectuados con los estímulos sindicatos, asociación de empresarios y ayuntamientos no presentaran ninguna variable con poder discriminante entre votantes y no-votantes confirma nuestra creencia de que serán los estímulos más directamente relacionados con el mundo político (políticos, líderes, parlamento, etc.) los más relevantes en la percepción diferencial de nuestros grupos de sujetos.

Para finalizar, queremos destacar el relativamente bajo número de variables que conforman cada una de las funciones discriminantes permitiendo, de esta forma, una aproximación más parsimoniosa; es decir, a través de 1 ó 2 variables se obtienen porcentajes adecuados de casos correctamente clasificados.

## **Conclusiones**

Frente a otras aproximaciones clásicas al tema de la participación electoral (Abramson y Aldrich, 1982; Aldrich y Simon, 1986), en este estudio se ha tratado de comparar la incidencia que una determinada percepción del ámbito político tiene sobre esa modalidad de participación.

Los diferentes análisis multidimensionales efectuados, acompañados de pruebas t y análisis discriminantes, pusieron de manifiesto, que tanto los sujetos que participaban como los que se mantenían al margen de las consultas electorales, percibieron de forma similar las diferentes dimensiones que conforman el mundo político; esto es, ambos grupos de sujetos no establecieron diferencias estadísticamente significativas al evaluar -en esas dimensiones- los estímulos del espectro político, al manifestar su actitud hacia la política, o al considerar su interés por el mundo político que le rodea.



En orden a profundizar sobre el tema que nos ocupa, se investigó si las diferencias entre los sujetos se presentarían al evaluar a los distintos estímulos que componen el ámbito político, a lo largo de una serie de escalas bipolares.

Después de realizar los análisis pertinentes, pudimos observar como se establecieron dos grupos de estímulos: frente a uno de ellos (compuesto por estímulos claramente vinculados con el mundo político en un sentido estricto), votantes y no-votantes acentuaron sus diferencias (líderes, políticos, partidos políticos, etc.), mientras que frente a otro grupo -en el cual se encuadrarían estímulos socio-políticos más vinculados con la vida civil, o con una relativa autonomía respecto al poder político (como movimientos ciudadanos, defensor del pueblo, etc.) -ambos grupos mantuvieron un cierto consenso.

Pero, además de esta evaluación diferencial, los análisis efectuados también nos indicaron el sentido de las diferencias encontradas. Así, al evaluar estímulos como líderes, partidos, políticos, etc., los sujetos que se mostraron más críticos y menos favorables fueron aquellos que afirmaron su intención de abstenerse electoralmente, lo cual -creemos- sería una razón válida para comprender la actitud que mantienen ante las convocatorias electorales. De esta forma, los datos confirmaron nuestra suposición inicial de que la presencia o no ante las urnas, en gran medida, depende y está en función de las características atribuidas a aquellas personas e instituciones que constituyen el centro de la vida política.

Al margen de lo anterior, deseamos apuntar algo que conviene tener en cuenta, en caso de iniciar alguna estrategia de intervención encaminada a modificar las evaluaciones negativas de la población hacia las figuras políticas: los datos indican que los sujetos tienen la suficiente capacidad de discriminación para señalar qué aspecto del elemento considerado no resulta idóneo: proximidad, confianza, sensibilidad, accesibilidad, etc. Creemos que el análisis puntual de estos datos permitirá identificar aquellas áreas en donde el estímulo juzgado debería, caso de que existiese voluntad para ello, modificar su actuación y comportamiento para -de esta forma- responder a las expectativas que mantiene la población respecto a cómo debe ser.

En esta investigación, hemos tratado de mostrar que la participación o abstención electoral hay que entenderla desde una perspectiva dinámica, en función de la relación y evaluación que los sujetos establecen con los estímu-

los políticos. Cuando esa evaluación es negativa, se produce un distanciamiento de esa área de actividad.

En definitiva, y para finalizar, se trataría de que el poder político fuese receptivo a la sensibilidad del conjunto de la población para que, de esta forma, la política se asumiese como algo propio y necesario y no como algo distante y alejado del mundo cotidiano en el que viven los sujetos. Debemos recordar que, aunque los votantes manifestaron una valoración más positiva de los estímulos políticos que la manifestada por los no-votantes, las puntuaciones obtenidas en las diversas escalas empleadas tampoco resultaron excesivamente elevadas. Todas las razones dadas apuntan a que el poder político debe asumir la importancia que tiene el percibir de forma positiva los estímulos que conforman el mundo político, sobre la participación electoral, elaborando las estrategias que se consideren precisas para intentar que el número de ciudadanos que se inhiben, debido a su evaluación negativa, sea lo más reducido posible.

## Referencias

- Abramson, P.R.-Aldrich, J.H. (1982): The decline of electoral participation in America. *American Political Science Review*, 76, 502-521.
- Aldrich, J.-Simon, D. (1986): Turnout in American National Elections. En L. Long (Ed.), *Voting Behavior (Vol. I)*. Greenwich: Jai Press.
- Arabie, P.-Carroll, J.D.-DeSarbo, W.S. (1987): Three-way scaling and culstering. *Sage University Series on Quantitative Applications in the Social Sciences* (pp. 7-65). Beverly Hills, CA.: Sage.
- Arce, C.-Gárling, T. (1989): Multidimensional Scaling. *Anuario de Psicología*, 43, 65-80.
- Braña, T. (1989): *Participación electoral y percepción de estímulos políticos: Una aproximación multidimensional*. Tesis Doctoral. Universidad de Santiago de Compostela.
- Braña, T.-Arce, C.-Sabucedo, J.M. (1990): Percepción y dimensiones del mundo político. En revisión editorial.
- Carroll, J.D.-Arabie, P. (1980): Multidimensional Scaling. *Annual Review of Psychology*, 31, 607-649.
- Carroll, J.D.-Chang, J.J. (1970): Analysis of individual differences in multidimensional scaling via N-way generalization of Eckart-Young decomposition. *Psychometrika*, 35, 283-319.

- Davison, M.L. (1983). *Multidimensional Scaling*. New York: Wiley.
- Dixon, W.J. et al. (1985): *BMDP Statistical Software*. New York: University of California Press.
- Osgood, C.-Suci, G.-Tannenbaum, P. (1957): *The measuring of meaning*. Urbana, IL.: University of Illinois Press.
- Sabucedo, J.M. (1984): Psicología y participación política. *Boletín de Psicología*, 5, 61-77.
- Sabucedo, J.M. (1988): Participación política. En J. Seoane y A. Rodríguez (Eds.). *Psicología Política* (pp. 165-193). Madrid: Pirámide.
- Sabucedo, J.M.-Cramer (1990): *Sociological and Psychological Prediction of Voting*. En revisión editorial.
- Sánchez Carrión, J. (1984): *Introducción a las técnicas de análisis multivariable aplicadas a las ciencias sociales*. Madrid: C.I.S.
- Seoane, J.-Rodríguez, A. (1988): *Psicología Política*. Madrid: Pirámide.
- Takane, J.T-Young, F.W.-DeLeeuw, J. (1977): Non-metric individual differences in multidimensional scaling: An alternating least squares method with optimal scaling features. *Psychometrika*, 42, 7-67.
- Young, F.W.-Lewyckj, R. (1979): *Alscal-4 User Guide*. Chapel Hill: Data Analysis and Theory Associates.