

**Publicaciones****Materia: HISTORIA DE LA FILOSOFÍA MODERNA****Cátedra: CAIMI****Teórico: n° 9 – jueves 22 - 10 - 09****Tema: HUME (Dr. M. Mendoza Hurtado)**

Profesor Mendoza Hurtado: Buenas tardes. Hoy tenemos que recorrer un camino arduo. Primero vamos a terminar de presentar empirismo. Habíamos señalado que la caracterización consistía en una serie de pasos y habíamos presentado el primer paso de una serie de pasos. El bloque temático de esta clase es abordar el examen que hace Hume acerca de la causalidad en un conjunto de secciones que van desde la 4 hasta la 7.

Hume presenta el empirismo en cuatro pasos. Es importante ver cada uno de estos pasos para delimitarlo de posiciones realistas y también de otras formas de empirismo. Este empirismo lo podemos llamar moderado – y esto sería análogo a lo que dijimos sobre Locke – pero le podemos agregar otro rotulo que es “naturalista” que lo va a diferenciar claramente de Locke.

El paso 1 consiste en el contenido de la mente y se refiere al origen de las ideas. Esta tesis se suele llamar “principio empirista” y decía que todas las ideas simples son copias de y se derivan de impresiones simples. Para entender esto tuvimos que distinguir entre impresiones e ideas como dos tipos de percepciones, entre simple y complejas, y sobre esta base se formula este principio. Luego vimos las implicancias que tiene, y luego los argumentos que da Hume para sostener esto.

Y lo último que mencionamos es el valor que Hume concede a este principio para hacer un examen crítico de algunas cuestiones de la metafísica. Y lo que quedó claro es que, lo que puede examinarse con este principio es algo así como la significatividad que pueden tener algunos términos cuando nos resultan poco claros. Este principio de significatividad habilita a un tipo de crítica que vamos a llamar “semántica”. Si tuviéramos alguna sospecha del significado del término – “término” hace referencia al lenguaje. “sustancia”, entonces para poder evaluar el significado, lo que hay que hacer es reponer las ideas; si no podemos identificar las ideas correspondientes entonces carece de sentido, o bien tiene otro sentido que hemos confundido o suponíamos. El lenguaje nos da esta posibilidad de estar hablando, suponer que hay significados, que hay ideas correspondientes, pero a veces resulta que no hay tal cosa, entonces es como una especie de engaño o ilusión.

El 2ª paso refiere ya no al contenido sino a la manera de ser de la mente. Podríamos decir que es el paso naturalista. El naturalismo acá se presenta por primera vez, de una manera y en una sección que es muy breve y parece insustancial, pero cuando uno termina de leer todo el texto se da cuenta que nos está diciendo muchas cosas y el movimiento es muy escéptico. Esta sección se refiere a los principios de asociación y se llama “De asociación de ideas”. Este es un paso que, como se refiere a la naturaleza o a la manera de ser del pensamiento, Hume va a decir que Descartes por su tesis de que la voluntad es radicalmente libre, entendió muy mal la manera de ser del pensamiento, y pasó por alto toda esta serie de fenómenos que en cierto sentido marcan algo así como las regularidades que rigen a todos los fenómenos mentales, y que los rigen de una manera, involuntaria, irreflexiva e impersonal. Previamente a cualquier demarcación de un sujeto, lo mental – y en este sentido lo mental debe estar como

desligado, desvinculado inicialmente o centrado en una primera persona -esta caracterizado por regularidades de estos fenómenos, y particularmente de las ideas. Entonces, cualquier otro fenómeno vinculado con la voluntad que de hecho existe, tiene que ser comprendido y explicado en este marco. No es que la naturaleza del pensamiento esta centrada en la primera persona sino algo muy distinto; tampoco esta diciendo que es la naturaleza porque no puede establecer la diferencia, sino que en el escenario de las percepciones encontramos o podemos hipotetizar que existen estas regularidades.

Esto también va a tener diferencias con Locke quien hereda algunas tesis cartesianas. En Locke hablamos que había operaciones del pensamiento y operaciones de la mente, que ponía todo en ideas simples para dar lugar a ideas complejas, pero resulta que estas operaciones no podemos decir que sean operaciones naturales sino mas bien voluntarias y conscientes, es decir mas al estilo de la mente cartesiana. Entonces, también la mente en la concepción de Locke, difiere de lo que esta diciendo Hume. Y este es un paso que va a sostener Hume para lo que a la larga quiere demostrar: cómo el tratamiento de los fenómenos mentales es del mismo tipo que el tratamiento de los fenómenos materiales - vamos a tener que explicar esto y comprenderlo en sus limites y restricciones. Así como hay leyes de los eventos físicos, de la materia, como lo es la ley de gravedad, de eventos que claramente son impersonales, irreflexivos, e involuntarios, lo mismo pasa con lo mental, y entonces así como con la ley de gravitación lo que podemos hacer es explicar formaciones particulares, lo mismo en estos casos.

Estudiante: Hace una analogía con Newton...

Profesor: Habría como una anticipación que uno la lee como una manera metodológica, pero también hay otras líneas. Hay una analogía con Newton incluso desde el punto de vista del contenido de la tesis newtoniana, en el sentido de que tenemos una ley de gravitación que permite explicar cierta relación entre unidades que, de otra manera, serían como dispersas o sin relación. Entonces estas leyes de asociación serían como esas leyes gravitatorias de los fenómenos. Es difícil decir esto por pensar inmediatamente que la mente es una cosa. La mente o lo mental es algo así como este escenario de fenomenalización de estos eventos y donde se puede apoyar que hay regularidades que rigen estos acontecimientos.

Estudiante: ¿Cuál es la diferencia entre este concepto y el de determinismo?

Profesor: Para poder entender la noción de determinismo y la distinción: determinismo/ no-determinismo, tenemos que avanzar bastante. Ahora no tiene sentido que lo responda porque primero tenemos que entrar en el examen de la causalidad, recién ahí vamos a poder tener una noción de causalidad revisada, consistente con los pasos empiristas de Hume, y recién sobre esa base él va a abordar en la sección 8, esta distinción de qué habría que entender por “determinismo” una vez que uno revisa la noción de “causalidad” en términos empiristas. Pero puedo anticipar que el punto fuerte no va a estar en atribuir un determinismo duro a la mente porque implicaría sostener una tesis metafísica, sino en mostrar que ni siquiera en la materia podemos afirmar un determinismo fuerte; es decir, va a hacer al revés. Podríamos decir que es un determinismo bastante restringido, va a ir en esa línea. Lo que Hume va a intentar mostrar es que solo sobre la base de esta comprensión de la causalidad podemos explicar los fenómenos voluntarios, y no al revés.

Bien volviendo: estos principios de asociación, no es que los percibimos; de ninguna manera. Lo que tenemos son indicios que nos dan ciertos fenómenos mentales y a partir de los cuales podemos dar una hipótesis de explicación de esto. Por supuesto no es una explicación última, eso ya dijimos que está vedado, no es una caracterización. Les leo un texto donde aparecen estos indicios, dice:

*“En nuestro pensamiento o discurso más ponderado es fácil observar que cualquier pensamiento particular que irrumpe en la serie habitual o cadena de ideas, es inmediatamente advertido y rechazado, e incluso en nuestras más locas y errantes fantasías, e incluso en nuestros sueños, encontraremos si reflexionamos, que la imaginación no ha corrido totalmente a la ventura, sino que aun se mantiene una conexión entre las distintas ideas que se sucedieron. Aun si se transcribiera una conversación muy libre y espontánea, se apreciaría inmediatamente algo que la conectaba en todos sus momentos, o si esto faltara, la persona que rompió el hilo de la conversación, podría no obstante informar secretamente que había tenido lugar en su mente una sucesión de pensamientos que gradualmente la había alejado del tema de aquella.”*

Hasta ahora tenemos nuestro pensamiento o discurso más ponderado, es decir, esta clase que estoy dando: yo hago el esfuerzo de seguir cierto hilo, pero a pesar del esfuerzo, si yo tengo control y poder sobre mi propio pensamiento – eso lo pondera Hume- sin embargo hay una serie de pensamientos que me van sucediendo que yo no controlo, los margino, pero podría ser que esto fuera muy fuerte y no pudiera controlarlos – conocemos casos.

Otro caso que considera es el de las fantasías y los sueños donde no hay control, pero aun así parece que no va todo de cualquier manera sino que hay ciertas regularidades en la cual suceden estos fenómenos.

El tercer caso que menciona es del de la transcripción de una conversación libre y espontanea, si uno la grabara y luego analizara podría ver que hay ciertos lineamientos que rigen el azar que, a primera vista parece que recorrieran nuestros pensamientos.

Y hay un cuarto caso:

*“Se ha encontrado en los distintos idiomas, aun donde no podemos sospechar la mas mínima conexión o influjo, que las palabras que expresan las ideas mas complejas casi se corresponden entre sí. Prueba segura de que las ideas simples comprendidas en las complejas, están unidas por un principio universal de igual influjo sobre la humanidad entera.”*

Lo que esta diciendo es que hay como una especie de analogía semántica en los puntos mas claves de cualquier vocabulario. Son indicios, cosas que uno podría observar o no observar, y sobre estos fenómenos trabaja, para mostrar que se puede hacer la hipótesis de que existen estas regularidades. Las regularidades no es que las vemos sino que sirven para explicar diversidad de casos que apuntan todos ellos a estas regularidades. En este caso de los idiomas, independientemente de las características particulares que pueden tener algunos vocabularios vinculadas con distintos entornos, hay algo que tiene que ver con todos los seres humanos y que son como estas líneas asociativas mínimas y que aparecerían de alguna manera en todos los lenguajes.

Estos son los indicios que él tiene. Fíjense que siempre apunta a esto de que aun cuando haya un control voluntario, reflexión, etc., esta diciendo que esto aparece sobre

el trasfondo de otra cosa. Esta otra cosa es lo que tiene que ver con las regularidades.  
¿Cuales son estas regularidades?

### **Regularidades**

- \*semejanza
- \*contigüidad (espacial, temporal)
- \*causalidad (causa-efecto)

Vayan tomando algunas de estas palabras como vocabulario técnico para que después no se confundan con por ejemplo “relaciones entre ideas” que es otra cosa. Esta es una hipótesis que habla acerca de principios facticos que rigen o pueden regir los eventos perceptuales como son las ideas, no es una definición es una hipótesis empirica acerca de lo mental.

Estos principios son tres: semejanza; contigüidad espacial y temporal; causalidad o asociación causa-efecto. Lo que esta haciendo es ubicar esto dentro de lo mental, esta intentando relacionar y tratar fenómenos signicos con fenómenos mentales. La semejanza nos permite explicar algunas conexiones de significados en términos icónicos o diagramáticos; y la contigüidad con la causalidad es lo llamado tradicionalmente “índice” en términos técnicos, que ahora están referidos a estas maneras de ser de lo mental. Incluso podría traducirse a otro vocabulario que él mismo va a hacer en una nota muy larga sobre el tema, de las construcciones narrativas de ficción y aquellas que no son de ficción como por ejemplo la historia, pero la semejanza podría conectarse claramente con lo que se llama a la “metáfora”, y la contigüidad con lo que se denomina “metonimia”. Vean cómo estas re-denominaciones, claramente son

puntos que van a tener desarrollo a futuro en el ámbito de fenómenos psíquicos y también narrativos.

La **semejanza** tendría que ver con la sucesión: cuando por ejemplo veo el retrato de un amigo y eso me lleva a evocar a este amigo ausente.

La **contigüidad** es el estar uno junto al otro en el espacio o en el tiempo. La contigüidad de todos estos fenómenos que veo ahora, es espacial. Y si tengo una memoria visual, repongo los elementos que están contiguos en el espacio, lo cual me ayuda a hacer este movimiento mental. En términos temporales es lo mismo: reconstruyo lo que pasó primero y lo siguiente; este tipo de asociaciones son por contigüidad temporal.

La causalidad aparece diferenciada de la semejanza y de la contigüidad. Cuando veamos la causalidad, vamos a ver que involucra fenómenos que tienen que ver con la semejanza y también con la contigüidad, pero con algo más.

Esta contigüidad como les dije, tiene que ver con estar uno junto al otro o sucederse uno después del otro. Pero cuando hablamos de **causalidad** lo que tenemos es algo mucho más fuerte: hay una conexión entre los eventos de tal modo, que si no se hubiera dado el primero tampoco se daría el segundo. Cuando yo lo formulo de esta manera hipotética y contra- fáctica justamente estoy hablando de un vínculo mas fuerte, se trata de una conexión y no simplemente de una yuxtaposición o una conjunción como el caso de la contigüidad. Habitualmente este tipo de conexión que se plantea en la causalidad es una conexión necesaria, en el asentido de que digo: si no hubiera pasado esto no podría haberse dado lo otro. El dato fuerte de la cuestión es que, la causalidad aparece por primera vez en este texto como un principio de asociación de lo mental. Imagínense que, en el contexto en que Hume esta escribiendo esto la causalidad aparecía como un principio metafísico que regia todo. Si lo pensamos en términos de

Descartes era un principio metafísico de alcance universal y por eso ontológico. Pero Hume en principio está hablando de la mente e incluye a la causalidad como otra ley de asociación más. No entendemos todo el valor que pueda tener esto, el que se va a ir desplegando cuando haga el examen de la noción de causalidad.

Estudiante: ¿La causalidad desde el punto de vista mental y analítico, la pone como una especie de momento obligatorio o simplemente como una posibilidad analítica?

Profesor: Hasta este momento no podemos responder a esas preguntas porque es precipitado. Hasta no atravesar el examen de la causalidad lo que puedo hacer es responderte como si ya estuviera hecho. Entonces, tengan paciencia vamos a ver ese examen y después vienen las preguntas.

Estudiante: Esta es una pregunta que tal vez ya se puede responder: ¿Hume está sacando la causalidad fuera del ámbito de la persona que está analizando la situación ..?

Profesor: Lo que vemos es que la primera aparición es como una ley asociativa de ideas. Esto ya es un signo de interrogación “¿tendrá más alcance que esto cuando habitualmente para muchos contemporáneos era ante todo un principio metafísico que hablaba de las características de todo lo que es?” Bueno, ese es el signo de interrogación. A medida que avancemos, el examen nos va a decir en qué sentido puede tener más alcance que lo que marca acá inicialmente.

Estudiante: ¿Este principio funciona solo para él o para todo el mundo?

Profesor: Funciona para todo el mundo. ¿Pero qué quiere decir esto? El esta usando un lenguaje, y estos indicios a los que se esta refiriendo son públicamente accesibles, no es que se esta refiriendo a lo que le pasa a él; es una hipótesis. . Si se refiriera a lo que le pasa a él no tendría alcance explicativo. Es decir, se esta refiriendo a lo mental, no a él.

Bien, este es este paso. No lo entendemos del todo pero por lo menos resulta contrastante con la concepción cartesiana.

Paso 3. El otro paso se refiere a lo que apunta al carácter moderado que es análogo a lo que Locke decía entre ciencias fácticas y ciencias no fácticas. Acá va a tener también un tipo de descripción análoga para poder hacer esta demarcación. Lo importante es que, antes de comenzar la distinción expresa claramente que, si bien antes no referíamos a los contenidos de la mente , es decir: a las ideas, percepciones aisladas, acá nos vamos a referir a enunciados o proposiciones, algunos de ellos con pretensión de saber, y esto va a permitir también dar lugar a otro tipo de crítica que no sea simplemente de tinte semántico, porque vamos a poder mostrar que podría haber enunciados que fueran perfectamente significativos pero para los cuales no hubiera justificación. Entonces esa sería una critica de tipo epistemológica, sistémica, etc., en el sentido que lo que esta en juego es la pretensión de verdad en la alusión clásica de “conocimiento” que involucra el elemento relativo a la justificación. Saben que Platón entiende de esta manera el conocimiento: como creencia verdadera justificada. Este componente de la razón, la justificación, es lo que podría dar lugar acá para ver si enunciados perfectamente significativos carecen o no de justificación.

¿Cómo se hace la distinción? Esta distinción es entre dos tipos de cuestiones que puede abordar la investigación: es la distinción entre cuestiones de hecho y relaciones entre ideas. Como les dije se trata de un vocabulario técnico, por lo tanto las “relaciones entre ideas” no es lo mismo que las “asociaciones de ideas”. Las ciencias fácticas o empíricas son las que tratan sobre cuestiones de hecho, y aquellas otras que llamamos no-fácticas tratarían de objetos que Hume caracteriza como “relaciones entre ideas”. En las primeras tendríamos la física, y en las segundas la matemática por ejemplo. Ejemplo de enunciados que se refieren a cuestiones de hecho: “este pizarrón **es verde**”; “hoy hace calor”; etc. Puede ser falso o verdadero, lo importante es a qué se refiere.

Ejemplos de relaciones entre ideas: por ejemplo los enunciados del Teorema de Pitágoras; “ $2+2$  es  $4$ ”; esos serían ejemplos de enunciados que versan sobre relaciones entre ideas. Locke también hacía esta distinción. Una diferencia clara con Locke es que para Hume la moral es una ciencia empírica del hombre, por lo tanto va a ubicarla entre las cuestiones de hecho. Pero tenemos que decir dos cosas: por un lado cuáles son los criterios que da Hume para distinguir entre estos dos tipos de cuestiones; con qué criterio podemos hacer claramente la demarcación cuando tenemos alguna duda. Y la otra cuestión es si esta distinción es completa y si es excluyente. La respuesta para Hume de esto último es “sí”, esta distinción tiene esas características: es completa en el sentido de que todas las cuestiones que puede abordar el quehacer humano son de este tipo (de los dos); no hay otro tipo de cuestiones. Y es excluyente en el sentido que, o viene de una o viene de otra. Esto va a ser muy importante para la estrategia de examen de la causalidad y de otras tantas cosas. Si uno llega a mostrar que no es ni de un tipo ni es del otro, no queda nada.

En cuanto a los criterios tenemos dos: uno es una formulación más lógica, el que dice: “la negación de un enunciado verdadero acerca de relaciones entre ideas es

una contradicción o implica una contradicción”. Si yo tengo  $1 + 1 = 2$  que es un enunciado verdadero, entonces si niego, estoy negando el sentido de algunos de estos signos. Es más, y aquí viene el otro criterio: resulta difícil o imposible concebir la negación, porque negarlo implicaría que yo no habría entendido bien y nos lleva al borde de la contradicción del sentido. Esta es la formulación más lógica.

El otro criterio tiene una connotación más psicológica y es que no puedo concebir alternativa. Ustedes saben por el principio empirista que cuando aquí se está hablando de “concebir” no quiere decir “excluido”. Sabemos que en términos cartesianos quiere decir “excluir”. Pero para Hume “concebir” está muy cerca de imaginar. Decimos que es un criterio más psicológico porque implica la posibilidad de imaginar o de concebir una alternativa. Si yo digo que el pizarrón es rojo, aunque es falso tiene perfecto sentido y es una situación que permite imaginar alternativas, entonces quiere decir que ese enunciado trata de una cuestión de hecho. Pero si niego que  $1+1=2$  no me permite alternativas, porque la negación implica una contradicción. Son dos criterios que podrían vincularse, porque tendríamos que entrar en cómo Hume entiende la contradicción, pero no necesitamos demorarnos en eso porque los dos criterios son independientes. Hume va a usar estos dos criterios en distintas circunstancias. Uno podría relacionarlo con la distinción de Leibniz –anterior a Hume– “verdades necesarias” y “verdades contingentes”. Pero la de Leibniz por lo pronto es una distinción metafísica. Para Hume no es una distinción metafísica sino una distinción entre temas que podemos abordar.

Tenemos entonces que el empirismo es moderado porque tenemos un tipo de cuestiones que son aquellas que tratan de las relaciones entre ideas que no se deciden por la experiencia, sino por lo que están hablando, están hablando de relaciones fijas entre ideas, como conexiones definicionales, analíticas, etc. A pesar de que en última

instancia provienen de impresiones, sin embargo son independientes de la experiencia. Esto lo realiza al comienzo de la sección 4.

Otro paso que quiero señalar -Hume no lo hace de manera estricta-, y es que no hay propiamente experiencia si yo tengo una impresión aislada. La experiencia requiere de una diacronía, es decir, de una sucesión temporal. Si yo tomo “verde” y digo “ahora veo verde”, no tengo una experiencia de verde sino una impresión de verde. La experiencia aparece cuando, a partir de las distintas impresiones que fácticamente se van dando, puedo empezar a registrar las semejanzas fácticas y las percepciones fácticas; recién en ese caso tengo experiencia. Eso nunca me lo puede dar el instante, sino que son cosas que aparecen asociadas en términos de contigüidad. Esto no es una novedad de Hume, ya Aristóteles en *Metafísica alfa* dice que se tiene experiencia cuando se tienen muchas sensaciones de lo mismo. Por supuesto que es otra formulación, pero con esto quiero decir que la noción de experiencia no es simplemente la de la sensación, eso sería una impresión.

Estudiante: (Inaudible).

Profesor: Es bueno que formulen las preguntas para ir despejando equívocos. Una cosa son las leyes de asociación que nos hablan de los eventos psíquicos. Pero esto no hay que confundirlo con la semejanza fáctica que puede estar dada o no, o con las contigüidades fácticas: si durante todo el mes de enero llueve todos los días, eso es un hecho, eso esta como en otro plano. Vamos a ver cómo se imbrican ambas cosas para que Hume nos explique algo de la causalidad. La noción de de “experiencia” implica algo fáctico, no en términos de un dato aislado sino algo que aparece diacrónicamente, pero siempre se refiere a lo factico.

Estudiante: ¿Y cómo me doy cuenta, como hago para relacionar...?

Profesor: Vos ahora tenè las percepciones que tenè de hecho, vos ahora estas mirando y eso es un hecho. Vos hablas de “relacionar” como si fuera algo que haces consciente y voluntariamente. Pero acá de lo que se esta hablando es de algo mas simple: no tengo experiencia si solo me concentro con un dato, en un recorte. Recién cuando tengo un registro diacrónico puedo empezar a experimentar cosas. No habría algo así como un conocimiento empírico instantáneo, eso seria imposible.

Estudiante: ¿Sería como pasar de la asociación a la memoria, y de la memoria a...?

Profesor: Se lo puede ver así, pero digamos que *mutatis mutandis*, cambiando lo que hay que cambiar. No va a haber un conocimiento experiencial inmediato. El cogito tenia estas características de “ahora me concentro en lo inmediato, me atrincho, y entonces ya puedo hacer muchas cosas.” Leibniz que hizo esta distinción, dijo que le aceptaba a Descartes que el cogito era una primera verdad, pero una primera verdad de hecho. El punto esta en que Hume nos va a mostrar que cuando la primera persona esta como centrada en sí misma y en el instante cree saber muchas cosas que no son empíricas, sin embargo Hume va a querer argumentar que en realidad son empíricas.

Bien, con esto tendríamos cerrado la cuestión del empirismo. En términos del texto habríamos recorrido las secciones: 2; 3; y el comienzo de la sección 4.

Ahora vamos a pasar al examen empirista de la causalidad (secciones 4; 5; 6; y 7). En las distintas secciones Hume va abordando los distintos aspectos.

Lo que quiero presentar es cómo se organiza la discusión en el conjunto de flancos que tiene esta discusión para Hume. Hay como cierta pretensión de exhaustividad en el tratamiento, para poder arribar a una serie de conclusiones. Cuando hablamos de “examen empirista” hablamos de un examen de la causalidad que sea consistente con la definición que dio del empirismo. Cuando hablamos de “causalidad” podemos hablar de la noción de causalidad y en ese sentido el aspecto podría estar vinculado a la semántica, y el núcleo más problemático de la noción de causalidad es la conexión necesaria. Entonces, el análisis desde la perspectiva de una crítica semántica va a ser el análisis “Acerca del origen de la idea de conexión necesaria” – este es el título de la sección 7.

Pero también puede haber una crítica a cerca de los fundamentos que exponemos cuando hacemos enunciados causales, entonces ahí el examen va a estar hecho desde una perspectiva epistemológica. Esta perspectiva va a ser la más crítica en la sección 4, con lo cual habremos examinado desde estas dos perspectivas (epistemológica y semántica). No es que están desconectadas, pero uno puede diferenciar claramente el tipo de análisis acerca del origen de las ideas. Imagínense que lo que él se va a preguntar ahí es cuáles son todas las posibles fuentes de donde se puede originar una idea, y entonces lo que va a hacer pasando revista, es ir mostrando efectivamente si se puede encontrar esa impresión original en esas distintas fuentes. Y desde la perspectiva epistemológica lo que se va a hacer es lo mismo: va a recorrer las distintas instancias de justificación con que podemos contar, y señalar que efectivamente se puede dar cuenta

de conexiones causales en relación a esas instancias. Eso es lo que ustedes tienen en la sección que habla “Acerca del origen de la idea de conexión necesaria”.

El título de la sección 4 es algo acerca de ciertas operaciones del entendimiento. Estas operaciones van a tener que ver con ciertas operaciones que nos puedan permitir justificar el enunciado a partir de ciertas evidencias. Acá vamos a examinar las relaciones del entendimiento porque es un examen que va a querer arribar a conclusiones escépticas, es decir, conclusiones que hablen acerca de los límites de nuestro conocimiento acerca de la causalidad. Va a querer afirmar que hay límites infranqueables acerca de este conocimiento. Para afirmar que hay estos límites infranqueables es muy importante que Hume no deje nada relevante sin revisar. Lo que nos va a decir es que, desde todos estos puntos de vista relevantes que estuvo examinando se sigue lo mismo, o sea que hay límites. Para entender las estrategias que está utilizando para arribar a esas conclusiones, es importante que recorra todos esos frentes sino alguien podría decir que no reviso aspectos importantes de la cuestión. De todos modos Hume invita en sus escritos a que, si hay algún aspecto que haya dejado de lado, que vengan que él los va a examinar (desplazamiento de la carga de la prueba). Pero nos dice en varios lugares que debemos asumir nosotros la carga de la prueba como si fuéramos escépticos: tenemos que trabajar como si fuéramos escépticos para lograr el examen más rigurosos de la cuestión.

Este examen empirista de la causalidad está articulado por una doble estrategia escéptica porque son dos tipos de estrategias que se complementan: una es una estrategia argumentativa y otra es una estrategia genética. Se complementan y refuerzan para mostrar un fin destructivo por un lado, respecto a toda pretensión de autonomía absoluta que pueda tener la razón en el sentido de la justificación reflexiva. Entonces, cualquier pretensión de justificación última sería como la razón autonomizada

(seccion1). Pero a la vez va a mostrar que la razón real con la cual operamos, opera sobre un montón de instancias no-racionales tales como por ejemplo, esas leyes de asociación propias de la naturaleza humana, u otro principios de la naturaleza humana que no son propiamente racionales y que nos van a explicar cómo es que formamos algunas creencias, cómo es que formamos algunas ideas e incluso ilusiones, de manera no racional (no reflexiva, no voluntaria). La estrategia argumentativa consiste en examinar las pruebas a favor de algo. Respecto del conocimiento de la causalidad, lo mismo: se busca qué puede justificar las causales.

La estrategia genética es la que se ocupa de procesos de formación de ideas pero que no son racionales o argumentativos. Ya les hable de estas dos obras de Hume que son la *Historia natural de la religión* y los *Diálogos de la religión natural*, lo que hacen estas dos obras en cierto sentido, es presentar esta estrategia. La *Historia natural de la religión* se ocupa de cómo se forman las creencias religiosas, de cómo varían esas creencia, etc., pero no justamente a través de procesos argumentativos. Y en los *Diálogos acerca da la religión natural* examina los bases racionales que podría haber para sostener verdades en ese ámbito. Estas son obras posteriores de Hume.

Acá vamos a ver cómo opera con esta doble estrategia, (secciones 4 y 5). El final de la sección 4 va a ser claramente destructivo: todos los argumentos que se van a dar son negativos o destructivos. A la sección 5 la llama “Solución escéptica” pero no es una solución en el sentido de dar las razones, lo que tenemos ahora es una explicación en la forma en la cual se origina las creencias no racionales, y viene a mostrar la naturaleza humana que siempre esta ahí, mas allá de las razones. Claramente las secciones 4 y 5 se están refiriendo a esta doble estrategia. Es importante entender cómo leer estos textos: la sección 4 en función de cuan fuertes son los argumentos. Y la sección 5 debiera poder cambiar esos puntos de vista. La sección 5 tiene 2 partes, en la

parte 5.1 va a explicar su hipótesis acerca del proceso de formación de estas creencias causales en términos de lo que Hume va a llamar “costumbres o hábitos” – destáquenlos como términos técnicos que utiliza Hume. En 5.2 aparece la suposición acerca de la creencia. La duda escéptica, la sección 4 tiene dos partes que apuntan a examinar dos aspectos de la cosa: la parte 4.1 apunta a examinar el posible conocimiento a priori que podría darse de la causalidad; y la parte 4.2 lo que podríamos llamar el posible conocimiento a posteriori. ¿Se puede justificar a priori? Ya dijimos que no, entonces ¿tal vez habrá una justificación a posteriori? ¿Será la experiencia la que justifique? El resultado va a ser que no hay ningún tipo de justificación para este tipo de enunciados.

La sección 7 se ocupa de la idea de conexión necesaria. Se va a ocupar de mostrar que nos hay ámbitos de la experiencia en los que podamos encontrar de manera directa el origen de esta idea. Esos ámbitos de la experiencia van a ser: los objetos externos (fuente externa: cuerpos). Pero también podríamos pensar que estas ideas las tomamos de lo que sabemos de nosotros mismos, del autoconocimiento como fuente original de donde nosotros tomamos esas ideas. Recordemos el título de la Segunda Meditación metafísica: “Es más fácil conocer el espíritu que el cuerpo”. Hume tratará de mostrarnos que no hay tal prioridad, que cuando uno considera este origen en el autoconocimiento o incluso en los fenómenos que tienen que ver con ciertos márgenes de nuestro propio cuerpo y de nuestro propio pensamiento, tampoco lo va a encontrar – estos son como los aspectos destructivos. Y luego va a acompañar, conectando ambas secciones, con respecto de la explicación que Hume va a dar acerca de cómo llegamos a esta idea de conexión necesaria. La construcción vulgar de la causalidad va a ser también el objeto de ataque porque estas estrategias también están atravesadas por el análisis de las perspectivas vulgares.

Ahora les voy a hacer un cuadrito y luego descansamos un poco. Aunque ahora todo esto les resulte confuso, se ordena el examen cuando empiezan a leer.

Eventos externos	Eventos externos, internos y los que los vinculan
Problematización epistemológica	Problematización semántica
<p>Estrategias argumentativas</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>└ Justificación a priori (4.1)</li> <li>└ Justificación a posteriori</li> </ul>	<p>Estrategias argumentativas</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>└ Fuente externa: cuerpos</li> <li>└ Fuente interna:</li> </ul> <p style="text-align: right;">} 7.1</p>
Estrategia genética - Sección 5	Estrategia genética – Sección 7.2
Definiciones revisadas de causalidad: D1 y D2	

Lo que tenemos entonces es el “examen empirista articulado escépticamente acerca de la causalidad.

Hume vincula los movimientos externos e internos: quiero mover el brazo lo nuevo, entonces vincula algo que esta pasando por el cuerpo, relación mente/cuerpo. Dijimos que Hume no va a dejar ningún costado relevante sin examinar. La relevancia esta marcada por con quienes esta discutiendo: con los cartesianos, y con el mismo Locke.

En cuanto a la sección 6 se ocupa de la probabilidad, es muy breve. Básicamente los resultados a los que llega entre la sección 4 y 5, lo que hace, es esto de moderarlos, formular en términos probabilísticos, para poder señalar los límites de aplicación de la función revisada de causalidad.

Hagamos un breve descanso y retomemos.

### **(Intervalo)**

Profesor Mendoza Hurtado: Todo lo que venimos hablando está especificado respecto a la formulación del principio empirista. La formulación de este principio requiere hacer distinciones, y con estas grilla conceptual de distinciones formula el proyecto que ya conocemos que dice: “todas las ideas...”, etc. etc. Entonces, digo que si uno cuestionara estas distinciones ni siquiera se podría formular en estos términos, él necesita hacer todas estas distinciones, Hume formula en sus propios términos los problemas que va a ir abordando en su examen. Para eso tenemos que volver a la distinción entre: “relaciones entre ideas” y “cuestiones de hecho”.

Hago un breve paréntesis: “relaciones entre ideas” es el rotulo con el cual Hume se refiere a este tipo de cuestiones de la matemática para diferenciarlas de las cuestiones empíricas. “Asociación de ideas” - fíjense que Hume habla de “principio o leyes de asociación de ideas” - y uno podría preguntarse ¿qué tipo de cuestiones plantea? La respuesta es que los principios de asociación de ideas son principios que plantean cuestiones de hecho: hechos de las ideas. Terminológicamente no confundan “relaciones entre ideas” con “asociación de ideas” porque son distintos terminológicamente. Cierro el paréntesis.

En la sección 4 Hume se pregunta “¿Cuál es la evidencia que nosotros tenemos para aquellas cuestiones de hecho que no podemos determinar de manera directa?” La evidencia hay que entenderla como las evidencias con las que contamos: los apoyos, las garantías en favor de algo. Pero resulta que hay enunciados que plantean cuestiones de hecho cuya verdad o falsedad dice que las podemos decidir recurriendo a la impresión a nuestra memoria (ideas de la memoria), por ejemplo si ahora hace calor no necesito

para eso ningún pensamiento, es algo que puedo decidir ahora. Si digo “ayer llovía” también puedo apelar a las ideas de mi memoria, a este registro que yo tengo. Quiere decir que esos enunciados que se refieren a cuestiones de hecho son decidibles desde la primera persona recurriendo o a impresiones presentes o a registro efectivo de la memoria y sin recurrir a razonamientos. A estas cuestiones de hecho a las que podemos recurrir sin intervención del razonamiento las podemos llamar “inmediatas”. Y hay otras para las que necesitamos recurrir al razonamiento, a las podemos llamar cuestiones de hecho “mediatas”: todos aquellos enunciados acerca del pasado pero que caen fuera del registro efectivo de mi memoria. Para poder decidir esos enunciados como por ejemplo: hechos del comienzo del siglo XX, debo recurrir a fuentes, no están dentro del registro de mi memoria. Incluso puedo encontrarme con unas ruinas y quiero sacar conclusiones a partir de los datos presentes, acerca de qué pasó en ese pasado: ahí empiezan a tener lugar ciertas operaciones del pensamiento. También enunciados acerca del futuro entran en esa categoría, o bien enunciados que hablan de hechos generales como por ejemplo los que dicen que “las plantas son así o asá”; todos estos son enunciados que van mas allá de lo que yo puedo comprobar y siempre necesito algunas operaciones del entendimiento para esos enunciados de manera de poder llegar a decidir algunas verdades si es que se puede. Incluso para enunciados del presente algo inquietantes: yo puedo ver hasta la pared que esta en el fondo, pero detrás de esa pared yo recuerdo que hay otra aula pero no lo puedo ver ahora, entonces si alguien me pregunta si hay un aula mas allá, voy a responder que “creo firmemente” pero no voy a decir que “imagino”, voy a decir que “creo” que existe otra aula. Entonces, son enunciados que también son “mediatos” porque yo no los podría decidir inmediatamente.

Lo que dice Hume es que estos enunciados en principio, requieren de razonamiento y que estos razonamientos para poder funcionar, operan con relaciones causales (causa-efecto). Dice:

*“Si se le preguntara a alguien por qué cree en una cuestión de hecho cualquiera que no esta presente, por ejemplo que su amigo esta en el campo de enfrente, daría una razón y esta sería algún otro hecho como una carta recibida de él, o el conocimiento de su propósito y promesa previa. Un hombre que encontrase un reloj o cualquier otra maquina en una isla desierta, sacaría la conclusión de que en alguna ocasión hubo un hombre en aquella isla.*

*Todos nuestros razonamientos acerca de los hechos son de la misma naturaleza y en ellos se supone constantemente que hay una conexión entre el hecho presente y el hecho que se infiere. Si no hubiera nada que los uniera, la diferencia sería totalmente precaria: oír una voz articulada y una conversación racional en la oscuridad nos asegura la presencia de alguien ¿por qué? Porque estos son efectos del origen y estructura humanos y estrechamente conectados con ella.”*

¿Dónde esta acá la conexión causa-efecto? Resulta que yo puedo concluir que esta voz que estoy escuchando proviene de un ser humano porque tiene tales características que me permite que, aunque yo no lo vea, sepa que están necesariamente conectados. Es ese vinculo de conexión necesaria que yo aplico a los casos que justamente tengo que decidir a través de estos razonamientos: partiendo de datos presentes, dado que supongo que existen ciertas conexiones necesarias y que conozco que ese tipo de voces están conectadas con cuerpos humanos. Entonces, en este caso tengo el dato de la voz, y doy por conocida la conexión necesaria que me permite sacar

la inferencia que es un objeto del pensamiento. Estamos inclinados a pensar que eso es un razonamiento: un proceso reflexivo consciente, de tal manera que a partir de los datos que tenemos parecería justificado llegar a las conclusiones que queremos llegar.

Esta es la forma en que está planteando el problema inicialmente. En el *Tratado* Hume va dando otras vueltas al problema. Pero acá inicialmente es esto: el problema está en nuestras inferencias que realizamos cotidianamente, y sin ellas no podríamos dar ni un solo paso en nuestras vidas. Las damos bajo esta suposición causa-efecto, bajo la suposición de que hay relaciones causa-efecto. El problema es cómo llegamos a conocer; la sección 4.1 tiene la siguiente respuesta por parte de Hume:

*“Me permitiré afirmar como proposición general que no admite excepción, que el conocimiento de esta relación en ningún caso se alcanza por razonamientos a priori sino que surgen enteramente de la experiencia cuando encontramos que, objetos particulares cualesquiera, están constantemente unidos entre sí.”*

A estos razonamientos Hume los llama “probables” o “morales”, no deductivos podríamos decir. Pero estas relaciones entre ideas nos permiten hacer una conexión entre algunas relaciones inmediatas que conocemos intuitivamente, es decir, que entendemos las ideas o signos, etc., y entonces no hay que razonar allí, no hay que calcular, ahí tendría “relaciones entre ideas intuitivamente ciertas”.

Distinción	Relaciones entre ideas	Intuitivamente ciertas Razonamientos demostrativos o abstractos
	Cuestiones de hecho	Inmediatas Mediatas: razonamientos (causa/efecto) Probables/morales

Hume esta diciendo que el conocimiento relación causa-efecto en ningún caso se alcanza por razonamientos a priori sino que surge enteramente de la experiencia. Toda la sección 4 apunta a afianzar este enunciado negativo “no es a priori que yo conozco estas relaciones de causa-efecto”. “A priori” no quiere decir acá “intelectivamente”, eso ya esta excluido y ni siquiera se nombra.

¿Cómo hace para mostrar esto? Reconstruye: va a presentar una serie de casos a los que va recorriendo. (Caso A): es como un caso ideal: si suponemos que un hombre dotado con facultades maduras aparece en medio de la naturaleza...; etc.

El segundo caso es el que se refiere al conocimientos de conexiones causales en todo aquello donde nos acordamos explícitamente que aprendimos una nueva conexión, es decir casos con los que no estamos familiarizados desde que nacimos (Caso B), que podríamos decir que es el mas claro, no hay polémica. Y el Caso C, es esto de que nunca realicé una experiencia en un laboratorio para ver si esa sustancia la vi en mi vida: cómo iba yo a saber independientemente de la experiencia de estas conexiones de causa-efecto. “Independientemente de la experiencia” significa cuando yo tomo un caso solo, aislado, eso significa considerarlo a priori: hacer un corte en el instante de los datos que estoy recibiendo es lo que yo puedo analizar a priori. Razonar a priori quiere decir analizar, cuando yo solo considero un caso y lo estoy sacando de la información

que nos da la experiencia. De esta manera puedo imaginar a priori que este evento podría estar conectado a otro, y a priori no podría decidir si está conectado con uno u otro. Hume va a decir que en este caso no sería contradictorio que estuviera conectado a múltiples efectos, y si no es contradictorio quiere decir que estamos abandonando el campo de las teorías a priori. Se trata de enunciados que se deben poder definir objetivamente en función de las contradicciones, yo no tengo que poder imaginar alternativas. Si yo me planteo una cuestión e imagino alternativas múltiples y si todas ellas tienen perfecto sentido, entonces a priori es indecidible.

En estos casos B donde claramente uno se acuerda que llegó a familiarizarse con conexiones concretas, en este caso todos aceptaríamos que el conocimiento no es a priori porque claramente recordaríamos el momento donde nos familiarizamos con nuevas situaciones...

Estudiante: ¿Pero relaciones que podríamos considerar a priori como la matemática...?...(Inaudible)...¿Podríamos decir que las obtenemos a partir de la experiencia?

Profesor: Este no es un tema fácil, uno siempre le va a tener que preguntar a un empirista “qué hace con las matemáticas”, realmente no es un tema fácil, No es casual que los empiristas lógicos de comienzos del siglo XX quieran dar teorías empiristas por un lado pero lógicas por el otro, porque hay que hacer algo con la matemática. Todas las teorías – te diría Hume- inclusive la matemática, provienen de ideas. Lo que pasa que uno puede hacer construcciones conscientes, y hay otro conglomerado de ideas que se forman de manera no-consciente. Pero si se está haciendo ciencia matemática es un trabajo reflexivo, entonces uno puede construir objetos. Toda respuesta tendría que ser

consistente con el principio empirista, respecto del origen. Tendríamos que ir al *Tratado* y ver de qué están hablando en la matemática, si del espacio, entonces tiene que ver con la geometría, entonces lo que hay que hacer es un análisis de las ideas acerca del espacio y ver en qué medida a partir de esas ideas, llegamos a los objetos de la matemática. Hume va a mostrar que algunos sectores de la matemática en realidad son mucho mas empiristas de lo que uno cree. También va a tratar de apoyar que hay cuestiones idealizadoras. “Idealizadoras” quiere decir que si bien se trata de cuestiones fácticas, lo que hacemos es fijarlas y definir las.

Por un lado esta el cuerpo matemático. Por otro lado esta el filósofo que va a dar una teoría consistente con este empirismo acerca de este cuerpo matemático. Lo que puede pasar es que el filósofo diga: en función de mi teoría hay cuerpos de la matemática que son empíricos o hay sectores de la matemática que hay que seguir estudiándolos- un planteo revisionista. Si estableces enunciados sobre el infinito y se plantean paradojas irresolubles en la matemática vinculadas con el infinito, entonces tal vez existe un signo o un llamado de atención de que la matemática esta andando por carriles que no la llevan a buen puerto.

En la sección 12 que es donde Hume vuelve sobre el empirismo acerca del conocimiento a priori, las dudas que va a plantear tienen que ver con las paradojas acerca del infinito, y eso te va a llevar a vos a ver que el infinito daría como una visión de la matemática donde la limitaría mucho. No es casual que Frege y después Russell hayan descubierto la paradoja del conjunto cuando se esta tratando el tema de las paradojas en la matemática; es un clásico antiguo la paradoja de los números naturales que plantea cómo puede haber distintos tipos de infinitos. Pero bueno, eso no lo vamos a resolver ahora, hay que ir a esos textos.

Estudiante: No me queda claro lo de “a priori” o “intuitivo “en el cuadro...

Profesor: Cuando decimos  $1+1=2$  es el caso de “intuitivamente cierto”, pero ahí corremos el riesgo de preguntarnos “qué quiere decir intuitivo”. Lo que quiero decir es que considerar algo a priori es como aislar esas ideas de las conjunciones que habitualmente tienen y considerarlas en abstracto - en ese sentido- y restringirme nada mas que a la idea para ver qué se puede deducir de eso; ahí simplemente estoy pensando en la idea. Hume dice que los enunciados acerca de relaciones ente ideas serian verdaderos independientemente del punto de vista de conocer el mundo: que tres veces 5 sea igual a la mitad de 30 expresa una relación entre esos números. Las proporciones de esta clase pueden conocerse por la mera operación del pensamiento: tomo estas ideas (30; 5; etc.) pero lo estoy pensando en términos de esa idea, y dice “independientemente de lo que pueda existir en cualquier parte del universo”, no tengo que esperar a ver con qué esta conectado empíricamente.

Yo quiero que ustedes registren en primer lugar la dimensión del problema que significa para un empirista tener una buena teoría de la matemática y formas de interpretar la lógica, no es fácil.

El otro problema es el que esta discutiendo acá, que da por supuesto que se pueden establecer conexiones analíticas y deductivas entre ideas y es a esto a lo que Hume llama “relaciones ente ideas”. No van a encontrar en este texto respuestas a esa problemática de la matemática, porque no lo trata.

El empirista nos tiene que mostrar cómo hay ciertas operaciones, algunas de las cuales no son conscientes pero que forman estos núcleos. Hume dice que las leyes

asociativas están operando como a espaldas de los distintos hablantes. Cuando estas operaciones son conscientes y las estoy haciendo siempre, produzco deducciones, reflexiones, etc. etc. El espacio de la geometría ¿es un objeto empírico o es una idealización que se realiza a partir de ideas que efectivamente puedo vincular con impresiones? Hume introduce esta idea de “idealización” que es como una especie de construcción o definición convencional acerca de casos que yo tengo; habrá que ver si funciona la teoría; serian como procedimientos que introduce para explicar el objeto.

Estudiante: Seria como algo que saco de la experiencia y que después lo convencionalizo...

Profesor: En el ejemplo que Hume da de los triángulos, dice:

*“Que el cuadrado de la hipotenusa es igual al cuadrado de los dos lados, es una proposición que expresa la relación entre estas partes del triangulo.”*

Relaciones entre las partes del triángulo. Como vos como definís qué es un triangulo nunca hubieras llegado a tener una idea de triángulo sin la experiencia. Pero el triángulo del que esta hablando la matemática no es experiencia. Por ahí viene la cosa: una vez que vos definiste y cerraste la idea en el sentido que dijiste “lo defino así” entonces investigas las conexiones deductivas que tiene, y eso lo podes hacer sin esperar a ver las conexiones fácticas- que son lo que a Hume le esta preocupando. El problema es que las conexiones causales – este es el punto- no es una relación interna o deductiva tal como decía Descartes cuando introduce la causalidad en la Tercera meditación: la introduce en función de la teoría de las ideas, es decir, establece conexiones entre los

grados de realidad formal entre la causa y el efecto y dice que el efecto tiene que tener un grado de realidad formal que no supere la de la causa. Entonces, acá está dicho algo así como que hay un vínculo interno, porque cuando Descartes empieza a sugerir entre la sustancia extensa y la sustancia pensante finita no puede haber relaciones de causalidad, es porque se produce una especie de situación en la cual los elementos que tendrían que estar conectados son totalmente heterogéneos, y esto es lo que está como prohibido en la comprensión de la causalidad. Si yo analizo el concepto de extensión, analizo el concepto de pensamiento, muestro que son autónomos desde el punto de vista conceptual, es decir que uno no implica al otro y por lo tanto son nociones distintas, clara y distintamente puedo realizar este tipo de análisis, por lo tanto nunca se pueden conectar por relaciones causales a menos que no estemos hablando de lo finito. Pero en términos finitos es como que no hay. Eso es lo que está atacando Hume: que se puedan pensar la causa y el efecto en términos de hacer conexiones internas, deductivas, de pura razón.

Volvamos. Hume dice que yo no podría, por el mero análisis, conocer de un solo caso con qué puede estar conectado, tengo que esperar a ver qué conexiones efectivamente se presentan. Dice Hume:

*“Pero a primera vista quizás parezca que esta verdad no tiene la misma evidencia cuando concierne a los acontecimientos que nos son familiares desde nuestra presencia en el mundo, que tienen una semejanza estrecha con el curso entero de la naturaleza y que se supone dependen de las cualidades simples de los objetos carentes de una estructuración en partes, que nos sean conocidas y narrables.”*

Por ejemplo la caída de los cuerpos: desde que naci ya aprendí a mover mi cuerpo, estuve involucrado con que mi cuerpo pesa, con saber manejarme corporalmente con el mundo. Quiere decir que antes de tematizar reflexivamente algo acerca de esta cuestión en el sentido de preguntare cuando aprendí que los cuerpos pesan, no lo sé; pero siempre estuve familiarizado con que los cuerpos pesan. Es esta familiarización – la palabra que usa es *Acquaintance* que se contrapone a *Knowledge*: conocimiento donde esta involucrada la justificación (sistema; ciencia); y si hay justificación es conciencia: yo sé algo a sabiendas por las razones que me son conocidas, es conocimiento en el sentido mas fuerte. Pero sin embargo yo estoy familiarizado con muchas cosas de las cuales no sé por qué son así, y llegué a familiarizarme interactuando: se trata de un saber no estricto. Hume quiere probar que el conocimiento de esta relación en ningún caso se alcanza por razonamientos a priori; hasta ahí es la parte negativa, pero lo que él quiere decir es que no tiene justificación. Sin embargo hay una parte del enunciado que es afirmativa que es cuando dice: “...sino que surgen enteramente de la experiencia cuando encontramos objetos particulares cualesquiera que están constantemente unidos entre sí.”

Cuando uno lee esto por primera vez cree que como él dice “conocimiento” uno piensa enseguida: si no tiene justificación a priori, entonces tiene que tener justificación a posteriori. Entonces uno cree que va a haber una justificación a posteriori, pero en realidad si uno fuera más prudente diría que el conocimiento de esta relación nunca se alcanza por conocimiento a priori, sino que nos familiarizamos con estas relaciones enteramente a través de la experiencia: familiarizarnos es una cosa y tener justificaciones es otra. El problema es si yo puedo dar justificaciones últimas, en todo caso puedo tener una creencia altamente probable de que estoy tomando agua en esta botella en lugar de estar tomando acido: yo sé que estoy tomando agua. El problema es

si para esto hay justificaciones y de qué tipo son. Lo que él está diciendo es que hay casos que no recordamos cuando los aprendimos, pero además se repiten constantemente: nos son familiares, tienen semejanza con el curso entero de la naturaleza, y se supone que dependen de las cualidades simples de los objetos. Cuando dice esto se refiere a que, si yo justamente me concentro en las cualidades sensoriales que me está produciendo esta botella de agua, puedo describir: color, sabor, medidas particulares, puedo llegar a esas impresiones simples. Y acá es donde se empieza a ver que yo puedo reducir este elemento perceptual a elementos simples y las conexiones que puedan tener; o bien deductivamente. Pero de lo simple “simple” lo único que puedo decir es que “ $A = A$ ” y no puedo decir más que eso. Si es simple no puedo analizar nada. Y si no son este tipo de relaciones, entonces son relaciones factuales: por qué aparece esto conectado habitualmente, con qué me aparece yuxtapuesto. Fijense que el punto es que no son conexiones internas sino que, de hecho aparece en esas conexiones, por eso se refiere a los simples. Pero en el caso de las complejas, uno también podría decir que esa idea compleja se deduce de tal cosa.

El texto sigue diciendo:

*“Tendemos a imaginar que podríamos descubrir estos efectos por la mera operación de nuestra razón sin acudir a la experiencia. Nos imaginamos que si de improviso nos encontráramos en este mundo podríamos desde el primer momento [corte temporal: instante] impedir que una bola de billar comunique su acción a otra al impulsarla y no tenderíamos que esperar el suceso para pronunciarnos con certeza acerca de esto.”*

Como si dijéramos que cuando vemos la bola ya sabemos cual va a ser el efecto: estoy tan familiarizado que no hace falta ver. Ahora eso es una ilusión que se da en la primera persona cuando lo que hace es restringirse al instante: las relaciones factuales las toma como a priori, como independientes, cuando lo que hay es una externalización por relaciones factuales. Pero Hume va a llegar a algo que de la explicación que va a dar después, dice:

*“Tal fenómeno de ilusión es el influjo del hábito, que donde es mas fuerte, además de compensar nuestra ignorancia, incluso se oculta y parece no darse meramente porque se da en grado cero...”*

Como si ustedes dijeran que a espaldas del perceptor que no se acuerda cuando aprendió esas cosas, están operando otras instancias que él en principio no sabe. Estos son los caso mas difíciles para Hume porque justamente nos tiene que convencer que es una ilusión.

El Caso A nos dice así:

*“Preséntese un objeto a un hombre muy bien dotado de razón y luces naturales. Si ese objeto le fuera enteramente nuevo no seria capaz por el más meticoloso estudio de sus cualidades sensibles, de descubrir cualquiera de sus causas o efectos.*

*Adán, aun en el caso que se le concediesen las facultades racionales totalmente desarrolladas desde su nacimiento, no habría podido inferir ni de la liquidez ni transparencia del agua, que podía ahogarse; o de la luz y el calor del fuego, que le podría consumir. Ningún objeto revela por sus cualidades, ni las causas que los produjeran ni los efectos que surgen de él.”*

La tesis atomista de Hume es muy fuerte. Cuando me concentro en un solo caso, puedo descomponer la percepción compleja en elementos simples y reducirla a impresiones simples y justamente ahí es donde yo veía que si no es en función de la diacronía experiencial, no sé con que va a estar conectado. Podría estar conectado con cualquier cosa porque es tan compatible todas las conexiones: los elementos simples los puedo conectar compatiblemente con alternativas múltiples; y eso es indecible. Lo único –va a decir él- es la experiencia cuando nos muestre qué conjunciones constantes hay.

Antes de terminar la parte 4.1 Hume quiere despejar algún tipo de objeción que venga del lado de alguien que dijera que la matemática le puede ayudar a conocer a priori esas conexiones. Entonces Hume ahí dice que la matemática en la física simplemente tiene un valor instrumental en el sentido de que no puede ampliar los conocimientos sino que puede informar los datos. La respuesta a si las relaciones se conocen a priori, es “no”. Por lo que tendríamos que pensar que se conocen a posteriori ya que él dice que surgen de la experiencia cuando encontramos objetos particulares cualesquiera que están constantemente unidos entre sí, por ejemplo fuego-calor.

Pasemos a la otra parte de la argumentación: lo que va a decir aquí es que la experiencia de ninguna manera justifica nuestro conocimiento acerca de causa-efecto. Aprendemos cuáles son las relaciones causales empíricamente, pero hay que ver si la serie de datos que obtenemos empíricamente son suficientes para dar la justificación que hay que dar. Eso es lo que va a plantear acá, y lo plantea volviendo a los razonamientos. Cuando Hume comienza la parte 2 de esta sección 4 lo que va a traer explícitamente es

cómo nosotros aprendemos a hacer la inferencia: si yo pongo el dedo en el fuego me produce dolor, lo hago una vez, lo hago otra vez, y en algún momento voy a tener la expectativa que me voy a quemar. Esto es la inferencia: aun cuando yo no haya puesto el dedo en el fuego esta vez, anticipo que si lo hiciera me quemaría. A Esta expectativa llego a través de la inferencia: hago la inferencia. ¿Qué es la inferencia? ¿Es un razonamiento? Si así fuera habría que mostrar cuál es. Hay una forma muy clara que es cómo hacer una reconstrucción, supongamos que tenemos el ejemplo que dio de escuchar la voz en la oscuridad, entonces tenemos premisas y vamos a tener las conclusiones:

### **Reconstrucción**

1. Datos comprobables: escucho una voz en la oscuridad
2. Regularidad empírica: (Conjunción constante)

---

Hay un ser humano en este cuadro

Tenemos datos directamente comprobables: escucho una voz en la oscuridad. Es una voz humana, entonces la conclusión es: hay un ser humano en este cuadro. Ahora necesito algo que me permita pasar de 1. A la conclusión, porque 2. no es un dato directo, entonces lo que necesito es apelar a una conjunción constante con la que yo estoy familiarizado, y esa conjunción constante es una regularidad empírica. Es una conjunción constante ente clases semejantes de objetos: esa voz yo la conecto con la voz de un ser humano: escucho- vi; lo vi una vez, lo vi otra vez, etc. “Empírica” quiere decir

que es un número finito de casos y nada más, y eso es lo que yo efectivamente comprobé. Con estos datos tampoco puedo pasar, necesito algo que me permita generalizar para poder decirles que este caso es “probable” que sea cierto. Faltaría otra premisa, y esa premisa que falta es una suposición: suponer que el pasado es semejante al futuro y esperar efectos semejantes de causas que al parecer son semejantes (principio de uniformidad). Suponemos que lo pasado es semejante al futuro, etc. etc. Entonces dado este dato actual y estas conjunciones constantes, podemos “probablemente” (probabilidad) - la probabilidad sería un modalizador-, y agregamos la conclusión para restringir.

Tampoco hay en sentido estricto la posibilidad de tener una justificación a posteriori: nosotros nos familiarizamos, aprendemos empíricamente qué cosa es causa de otra, pero eso no quiere decir que estas modalidades de aprendizaje sean la justificación, sino que se está instalado en regularidades que pueden ser naturales o sociales. Aquí hay un proceso mental pero distinguible de un razonamiento – no importa cual, si a posteriori o a priori- la característica de l razonamiento es que debe ser reflexivo y consciente: tengo que poder dar razones. Aquí lo que Hume apunta es que hay procesos del pensamiento a través de los cuales formo creencias que no son reflexivas ni conscientes, que operan, que estoy instalado en torno a regularidades que pueden ser naturales o sociales, y a partir de allí empiezo a agregar expectativas y a hacer inferencias.

Un último argumento que Hume da en esta sección apunta a esta cuestión. El argumento dice así:

*“Es seguro que los campesinos mas ignorantes [otra vez volvemos a salvar y disculparse] o los niños, o incluso las bestias salvajes hacen progresos con la*

*experiencia [fijense que no dice que conocen] y aprenden las cualidades de los objetos naturales y a observar los efectos que resultan de ellos. Cuando un niño ha tenido cierto dolor al acercar su mano a una vela, tendera a no acercar su mano a ninguna vela dado que esperara un efecto similar de una causa similar en unas cualidades y apariencias sensibles...*

Estos son los datos de los que esta partiendo: los campesinos, los niños, las bestias salvajes “aprenden de la experiencia”; son cognoscentes pre-reflexivos, están aprendiendo aun cuando no sepan que están aprendiendo y por lo tanto no pueden dar cuenta , es decir, no disponen conscientemente de una justificación.

Sigue diciendo:

*...si alguien asegurara que el entendimiento de un niño es llevado a esta conclusión por cualquier proceso de argumentación o raciocinio con razón puede exigirle que presente tal argumento y no tendría motivos para negarse a una petición tan justa; no puede decirse que el argumento es abstruso y quizás escape a su investigación puesto que admite que resulta obvio para la capacidad de un niño sin dudar por un momento. O si tras reflexión presentase cualquier argumento complejo y profundo, él en cierta manera abandonaría la posición y reconocería que no es el razonamiento el que nos hace suponer que lo pasado es semejante al futuro, y esperar efectos semejantes de causas que al parecer son semejantes. Esta es la proposición que pretendo imponer... [Termina con un retruécano irónico]*

El problema es que la razón esta bajo la suposición de que siempre tiene estas características: reflexiva y consciente. Hume esta operando sobre esta concepción de

razón y va mostrando los dilemas que puede producir, y con eso lo que hace es un planteo claramente escéptico:

Si la inferencia es probable es un razonamiento, entonces hay dos posibilidades: esto es obvio, o no es obvio. Si una no se da y la otra no se da entonces por Modus Tollens niega que la inferencia es un razonamiento probable, y que es un razonamiento. Va tematizando cada uno, supongamos que toma que no es obvio: entonces no lo pueden realizar sujetos epistémicos no-reflexivos, pero eso está refutado (niños, etc.) Entonces será que es obvio: lo pueden realizar sujetos epistémicos no-reflexivos pero también lo podrían realizar los reflexivos. Va a esto: que hay saberes que llegan a formar creencias de muchas cosas y esto no lo hacen a través de formas reflexivas o conscientes, y por lo tanto que dispongan de razones justificadoras. Esto apunta a que debe haber otros procesos formadores de creencias que no son de este tipo. De hecho pasa, todos somos también sujetos pre-reflexivos, lo somos la mayor parte de nuestra vida común. Con esto termina la sección 4.

En la sección 5 lo que quiere mostrar es cómo podría explicar este fenómeno: que tengan lugar, se formen estas inferencias cuyo resultado son las creencias. Cuando decimos “creencias” queremos que decir que cuando yo veo el fuego creo que si pongo el dedo me voy a quemar, tengo la firme creencia respecto de cosas. Hay que distinguir mera creencia, de mera imaginación que es improbable.

Estudiante: ¿Si no se podía mostrar ni a priori ni a posteriori, por qué sigue hablando ahora... (Inaudible)?

Profesor: Porque ahora lo que Hume muestra es que sin embargo seguimos realizando estas inferencias. Va a demostrar que no hay procesos racionales que formen estas conexiones causales, por lo menos en sentido básico. Sin embargo tenemos creencias. ¿Cuál es la hipótesis que él va a traer para explicar? La explicación es la siguiente y es que dada la conjunción constante donde de hecho encontramos que hay regularidades, con esto solo no puedo formar la creencia, necesito otra cosa. Lo que tengo es lo que Hume caracteriza como un principio general de todos los seres humanos, algo que es propio de todos los seres humanos y a esto lo va a llamar la “costumbre o el hábito”. No hay que confundir “costumbre” que en este caso es un termino técnico del que Hume va decir que es un instinto mecánico; con las costumbres de un pueblo ya que justamente los hábitos de costumbre son relativos culturalmente. Pero esto a lo que se refiere es propio de todos los seres humanos y es lo que permitiría explicar cómo un individuo que nace en determinado contexto social, puede aprender a través de esos usos y costumbres particulares a hacer inferencias, y es porque existe este mecanismo que es como un mecanismo generalizado.

Entonces, necesito que se dé: este principio general de todos los seres humanos y que se den las conjunciones constantes, como para que se de que todo ser humano y sobre todo, todo ser vivo – esto es muy fuerte, todo ser vivo tiene mecanismos de este tipo-, para que en algún momento empiece a realizar estas inferencias que llevan a las creencias.

Estudiante: Y ahí se produciría la conexión necesaria...

Profesor: En este caso particular es “acerca de las conexiones necesarias”. Digo esto porque va a haber muchas: acerca del yo, acerca del mundo externo, etc., pero en

este caso son creencias acerca de las conexiones necesarias. Si decís que si pones el dedo en el fuego te vas a quemar la próxima vez, en ese caso es “acerca” de la conexión necesaria.

Este es el proceso formador de las conexiones necesarias que justamente no son conscientes porque estas creencias son involuntarias. Esto lleva a la cuestión de que yo no puedo manipular mis creencias con mecanismos de control – y esto parecería que las creencias no las podemos criticar. En este momento estaríamos hablando de creencias muy del orden de los comportamientos corporales: estas del tipo “si pongo el dedo en el fuego me quemo”, son involuntarias. Y aun cuando yo haya mostrado que tengo razones y que es totalmente justificado, yo no puedo abandonar de hecho la creencia, sigue estando porque su presencia se explica por otras cuestiones que no dependen de la voluntad. Esto apunta a insinuar estos aspectos no-reflexivos, involuntarios. Esto lo trata en la parte 1 de la sección 5.

En la parte 5.2 se va a ocupar de las creencias del orden de los sentimientos para distinguirlas de lo que sería la función consciente. Tendría un papel central la explicación de naturaleza de la formación de nuestras creencias acerca del mundo externo, y lo que le importa señalar que igual que las impresiones de las ideas no difieren del contenido, las creencias tampoco difieren de las impresiones y de las ideas por el contenido. Simplemente difieren por algo así como el sentimiento, el hecho de que yo instalado en un entorno, dado el mecanismo, en algún momento hago una inferencia, pero a la vez empiezo a sentir la firme convicción de que no es una mera expectativa sino que es una fuerte expectativa: “siento esto” (orden del sentimiento). El sentimiento es como la forma en la cual yo digo desde adentro algo de lo cual no soy consciente de los mecanismos operantes. En 4.1 decía que el hábito tanto mas esta

operando cuanto menos visible es. O sea, que para la perspectiva de la primera persona si yo me aílo y me concentro en el presente, parece que no estuviera operando esto.

Entonces: creencia, impresión, idea, tenemos grados de vivencialidad. En la impresión es máxima, en la idea es cero. Entonces la creencia esta cercana a la impresión, esta en el medio de ambas:

\*impresión

\***creencia**

\*ideas

El punto sería que para obtener un contenido mental en esta modalidad vivencial de la creencia, siempre necesito, además de lo que veníamos diciendo, datos iniciales: inferencias probables hipotéticas. Con esto Hume va a hacer un ataque a la manera cartesiana de entender las creencias en el sentido de que el pensamiento pudiera revisar autónomamente todas las creencias. Y además con esto apunta al argumento ontológico, porque si la noción de “existencia” fuera como un contenido que se agrega, entonces parece que yo podría construir ideas y entonces parece que podría creer lo que yo quisiera, pero no esta a disposición de mi voluntad creer sino justamente es algo independiente. Con esto se insinúa la crítica que después también va a hacer Kant al argumento ontológico. Con esto Hume cierra la sección 5.2

La próxima es la última clase que tenemos sobre Hume y después continúa el profesor Caimi con Kant. Nos vemos el jueves próximo.