

V. I. LENIN • OBRAS COMPLETAS (AKAL) • TOMO XLII

CUADERNOS FILOSÓFICOS

7

PRÓLOGO

p El tomo XLII de las *Obras completas* de V. I. Lenin comprende resúmenes y extractos de libros, además de sus observaciones y valoraciones críticas acerca de distintos aspectos de la filosofía marxista; incluye también notas, acotaciones y otros materiales filosóficos.

p Este volumen comprende el contenido de diez cuadernos, ocho de los cuales, que datan de los años 1914-1915, fueron intitulados por Lenin *Cuadernos sobre filosofía*. Además incluye comentarios de Lenin sobre libros que tratan problemas de filosofía y de ciencias naturales, hechos como anotaciones separadas en otros cuadernos que contenían materiales preparatorios, así como extractos de libros de varios autores con acotaciones y subrayados de Lenin.

p Buena parte del contenido de *Cuadernos filosóficos* corresponde al período 1914-1916. No es una coincidencia que Lenin dedicase tanta atención a la filosofía, y sobre todo a la dialéctica marxista, precisamente durante la primera guerra mundial, período en el que todas las contradicciones del capitalismo se agudizaron al máximo y en el que maduró una crisis revolucionaria. Sólo la dialéctica materialista proporcionaba una base para hacer un análisis marxista de las contradicciones del imperialismo, para revelar el carácter imperialista de la guerra, para desenmascarar el oportunismo y el socialchovinismo de los dirigentes de la II Internacional, y para elaborar la estrategia y la táctica de la lucha del proletariado. Todas las obras escritas por Lenin en ese período —*El imperialismo, etapa superior del capitalismo, El socialismo y la guerra, La consigna de los Estados Unidos de Europa, El folleto de Junius, La revolución socialista y el derecho de las naciones a la autodeterminación* y otros—están estrechamente vinculados con los *Cuadernos filosóficos*,

8

p La elaboración creadora de la filosofía marxista, el método dialéctico marxista y un profundo análisis científico del nuevo período histórico fueron el fundamento de los grandes descubrimientos de Lenin, que dotaron al proletariado de una teoría de la revolución socialista. Los *Cuadernos filosóficos* están inspirados por un enfoque creador de la filosofía marxista, indisolublemente vinculado a la realidad, a la lucha de la clase obrera y a la política del partido.

p El tomo comienza con el resumen hecho por Lenin de *La Sagrada Familia, o crítica de la crítica crítica*, de Marx y Engels, en el que examina la formación de la concepción filosófica y política del mundo de Marx y Engels. Destaca la crítica de Marx y Engels a la sociología subjetiva y subraya la tesis de los fundadores del comunismo científico de que el verdadero y auténtico creador de la historia es el pueblo, las masas trabajadoras.

p En los *Cuadernos filosóficos* Lenin dedica gran atención a la filosofía clásica alemana, una de las fuentes del marxismo. En su resumen de la obra de Feuerbach *Lecciones sobre la historia de la religión*, Lenin destaca las contribuciones de este filósofo como

materialista y ateísta, las conjeturas materialistas contenidas en sus concepciones sobre la sociedad; pero, a la vez, revela las debilidades y limitaciones de su materialismo.

p En su elaboración de la teoría del materialismo dialéctico Lenin prestó una atención especial al estudio y análisis crítico del legado filosófico de Hegel. Por ello sus resúmenes de *Ciencia de la lógica*, *Lecciones de historia de la filosofía* y "*Lecciones sobre la filosofía de la historia*" ocupan un lugar tan importante en los *Cuadernos*. Lenin critica agudamente el idealismo de Hegel y el misticismo de sus ideas; pero al mismo tiempo pone de relieve la significación de la dialéctica hegeliana y la necesidad de valorarla desde un punto de vista materialista.

p Vinculado a su resumen de las obras de Hegel el brillante fragmento de Lenin *Sobre el problema de la dialéctica* constituye una generalización, insuperada por la profundidad y riqueza de pensamiento, de todo lo importante y esencial de la dialéctica materialista.

p En sus resúmenes de otras obras filosóficas examina la historia de la filosofía, desde Heráclito y Demócrito hasta Marx y Engels, hace una profunda valoración marxista de la obra de los más grandes pensadores, señala cuanto de progresista han aportado al desarrollo del pensamiento filosófico y a la vez revela la limitación histórica de sus ideas.

p En sus comentarios sobre libros de ciencias naturales Lenin critica las tentativas de conciliar la explicación, científica de la naturaleza con la concepción religiosa del mundo, las vacilaciones de ciertos naturalistas—materialistas espontáneos—entre el materialismo y el idealismo, su incapacidad para distinguir el materialismo mecanicista del materialismo dialéctico. Se manifiesta contra la actitud desdeñosa hacia la filosofía y las generalizaciones filosóficas, y demuestra la enorme significación de la dialéctica materialista para las ciencias naturales, para la generalización filosófica de los descubrimientos de la ciencia moderna.

p La última parte de *Cuadernos filosóficos* está compuesta de notas y acotaciones de Lenin hechas en libros de filosofía (de J. V. Plejánov, V. M. Shuliátikov, A. Rey, A. M. Deborin y otros) que muestran cuan acerbamente criticaba las deformaciones del materialismo dialéctico e histórico y son un ejemplo vivo de la lucha inconciliable de Lenin contra el materialismo vulgar y contra las menores desviaciones respecto de la filosofía marxista.

p En los *Cuadernos filosóficos* Lenin defiende sistemáticamente el principio del espíritu de partido en filosofía y demuestra el nexo orgánico entre el materialismo dialéctico y la práctica revolucionaria.

Los *Cuadernos filosóficos* contienen una invaluable riqueza ideológica y son de enorme importancia teórica y política. En sus páginas Lenin elabora el materialismo dialéctico e histórico, la historia de la filosofía y concentra su atención en los problemas de la dialéctica materialista. Junto con su obra filosófica fundamental, *Materialismo y empiriocriticismo*, los *Cuadernos filosóficos* constituyen un notable logro del genio creador de Lenin. Aunque el material contenido en los *Cuadernos* no constituye una obra acabada, escrita para ser publicada, es una contribución importante al desarrollo del materialismo dialéctico. El estudio del gran contenido ideológico de los *Cuadernos*

filosóficos tiene enorme significación para la asimilación profunda de la filosofía marxista leninista, que es la base teórica del comunismo científico.

* * *

10

Los materiales incluidos en este tomo son los mismos que integraban el tomo XXXVIII de la 1. edición Cartago, aunque su ordenamiento responde a la disposición que tienen en la 5. edición rusa. Asimismo se han traducido de la 5. edición rusa todas las notas que figuran al final de este volumen, como también el índice de obras literarias y fuentes bibliográficas citadas o mencionadas por Lenin, el índice de nombres y el índice temático que completa el contenido de este tomo.

* * *

I

RESÚMENES Y FRAGMENTOS

RESUMEN DEL LIBRO DE MARX Y ENGELS

"LA SAGRADA FAMILIA"¹

[introduction.]

12 13 14 15

p Escrito no antes del 25 de abril

p Se publica de acuerdo con el

p (7 de mayo), y no después del

p manuscrito.

p 7 (19) de setiembre de 1895.

Publicado por primera vez en 1930 en *Léninski Sbómik*, XII.

16 17

p LA SAGRADA FAMILIA

O

CRÍTICA DE LA CRÍTICA CRÍTICA²

— — — —

p CONTRA BRUNO BAUER Y COMPAÑÍA

— — — —

p POR FEDERICO ENGELS Y CARLOS MARX

— — — —

p FRANCFORT DEL MENO
EDITORIAL LITERARIA
(J. RÜTTEN)
1845

p Este librito, impreso en octavo, comprende el prólogo (págs. III-IV) [17•* (fechado en *Parts*, setiembre de 1844), el índice (págs. V-VIII) y el texto propiamente dicho (págs. 1-335), dividido en nueve capítulos (Kapitel). Los capítulos I, II y III fueron escritos por Engels; los capítulos V, VIII y IX por Marx; los capítulos IV, VI y VII por ambos, pero en este caso cada uno firmó e intituló el § o apartado correspondiente que escribió. Todos estos títulos son satíricos e incluyen "La metamorfosis crítica de un carnicero en perro" (título del § 1 del capítulo VIII). Engels es autor de las páginas 1-17 (capítulos I, II, III y § 1 y 2 del capítulo IV), 138-142 (§ 2a del capítulo VI) y 240-245 (§ 2b del capítulo VII):

p | es decir, 26 páginas de las 335. |

p Los primeros capítulos son una crítica total del *estilo* (TODO [!] el capítulo I, págs. 1-5) de la *Gaceta literaria* \\ *Mlgemeine 18 Literatur-Zeitung* de Bruno Bauer; en el prólogo Marx y Engels dicen que dirigen su crítica contra sus primeros 8 números [|; crítica de su deformación de la historia (capítulo II, págs. 5-12, en especial de la historia inglesa); crítica de sus temas (cap. III, págs. 13-14, que ridiculizan la *Gründlichkeit* [18•* de la exposición de cierta controversia entre el señor Nauwerk y la Facultad de Filosofía de Berlín³; crítica de sus juicios sobre el amor (capítulo IV, 3, de Marx); crítica de la exposición sobre Proudhon en la *Gaceta literaria* (IV, 4)—Proudhon, págs. 22 u. ff. bis. [18•** 74 ⁴. Al principio hay una cantidad de *correcciones de la traducción*: han confundido *formule et signification* [18•*** ; han traducido *justice* como *Gerechtigkeit* en lugar de *Rechtpraxis* [18•**** , etc.). Después de esta crítica de la traducción (Marx la denomina *Charakterisierende Übersetzung* N<? I, II, u. s. w. *****, viene la *Kritische Randglosse* N<? I u. s. w. *****, en la que Marx *defiende* a Proudhon contra los críticos de la *Gaceta literaria*, contraponiendo a la especulación sus ideas claramente socialistas.

p El tono de Marx respecto de Proudhon es muy elogioso (aunque con reservas menores, por ejemplo referencia al *Umrisse zu einer Kritik der Nationalökonomie* de Engels, publicado en los *Deutsch-Französische Jahrbücher* ⁵).

p Marx avanza aquí de la filosofía hegeliana hacia el socialismo: este tránsito es claramente perceptible; resulta evidente lo que Marx ya domina y cómo pasa a un nuevo círculo de ideas.

p (36) "Al aceptar las relaciones de propiedad privada como relaciones humanas y racionales, la economía política entra en continua contradicción con su premisa básica: la propiedad privada, contradicción análoga a la del teólogo, que da constantemente a las concepciones religiosas una interpretación humana, con lo cual entra en constante conflicto con su premisa básica: el carácter sobrehumano de la religión. Así, en la economía política el salario aparece al comienzo como la parte proporcional del producto debido al trabajo. El salarió y la ganancia del capital se encuentran en la relación más amistosa y aparentemente más 19 humana, y se estimulan recíprocamente.

Después resulta que se encuentran en la relación más hostil, en una proporción *inversa* entre sí. Al principio el valor está determinado en forma aparentemente racional por el costo de producción de un objeto y por la utilidad social de éste. Luego resulta que el valor es determinado en forma totalmente fortuita, que no guarda relación alguna con el costo de producción ni con la utilidad social. Al principio la magnitud del salario está determinada por el *Ubre* acuerdo entre el obrero libre y el capitalista libre. Luego resulta que el obrero se ve obligado a aceptar la determinación del salario por el capitalista, del mismo modo que el capitalista se ve obligado a fijarlo tan bajo como sea posible. La *libertad* de las Parthei [19•* [así está escrita la palabra en el libro] contratantes es suplantada por la *coacción*. Lo mismo rige para el comercio y para todas las otras relaciones económicas. En ocasiones los propios economistas advierten estas contradicciones, y el descubrimiento de estas contradicciones constituye el contenido principal de las luchas entre ellos. Pero cuando los economistas, de una manera u otra, adquieren conciencia de esas contradicciones, *ellos mismos* atacan la *propiedad privada* en cualquiera de sus formas *particulares* como falsificadora de lo que es en sí (es decir, en la imaginación de ellos) el salario racional, de lo que es en sí el valor racional, de lo que es en sí el comercio racional. Por ejemplo, Adam Smith polemiza en ocasiones contra los capitalistas, Destutt de Tracy contra los banqueros, Simonde de Sismondi contra el sistema fabril, Ricardo contra la propiedad de la tierra y casi todos los economistas modernos contra los capitalistas *no industriales*, en los cuales la propiedad privada aparece como un mero *consumidor*.

p “Por lo tanto, como excepción, los economistas destacan a veces la apariencia de lo humano en las relaciones económicas —particularmente cuando atacan un abuso especial—, pero con más frecuencia toman estas relaciones precisamente en su manifiesta *diferencia* de lo humano, en su sentido estrictamente económico. Sin tener conocimiento de esta contradicción y vacilando de un lado a otro, no van más allá de sus límites.

p "*Proudhon* puso fin, de una vez por todas, a esa falta de conocimiento. Tomó seriamente la *apariencia humana* de las relaciones económicas y la opuso con crudeza a su *realidad inhumana*. Las 20 obligó a ser en la realidad lo que ellas mismas imaginaban ser, o mejor dicho a renunciar a la idea que se hacían de sí mismas y admitir su inhumanidad real. Por eso, de modo absolutamente coherente representó como falsificadora de las relaciones económicas, no tal o cual tipo particular de propiedad privada, como habían hecho otros economistas, sino la propiedad privada como tal, en su totalidad. Hizo todo lo que puede hacer la crítica de la economía política desde el punto de vista de la economía política" (39).

p El reproche de Herr Edgar (el Edgar de la *Gaceta literaria*), según el cual Proudhon hace de la “justicia” un “dios”, es desechado por Marx, quien dice que la obra de Proudhon de 1840 no adopta el "standpunkt [20•* del desarrollo alemán de 1844" (39); que ese es un defecto común de los franceses; que es preciso recordar asimismo la referencia de Proudhon a la realización de la justicia por su negación, referencia que permite prescindir también de ese absoluto en la historia (urn auch dieses Absoluten in der Geschichte überhoben zu sein)—al final de la pág. 39. "Si Proudhon no llega a esta conclusión lógica, ello se debe a su desdicha de haber nacido francés y no alemán" (39-40).

p Luego sigue la glosa crítica N° II (40-46), que destaca con clarísimo relieve la concepción de Marx —ya casi plenamente desarrollada— en cuanto al papel revolucionario del proletariado.

p .. "Hasta ahora la economía política partía de la *riqueza* que el movimiento de la propiedad privada supuestamente creaba para las *naciones*, para llegar a la apología de la propiedad privada. Proudhon parte del lado opuesto, que la economía política oculta sofisticadamente, de la pobreza engendrada por el movimiento de la propiedad privada, para llegar a sus conclusiones que niegan la propiedad privada. La primera crítica de la propiedad privada, por supuesto, parte del hecho en el cual la esencia contradictoria de esa propiedad aparece en la forma más tangible y más flagrante, la que despierta más directamente la indignación del hombre: del hecho de la pobreza, de la miseria" (41).

p “El proletariado y la riqueza son contrarios. Como tales, constituyen un todo único. Ambos son engendrados por el mundo de la propiedad privada. El problema es qué lugar determinado ²¹ ocupan el uno y la otra en la antítesis. No basta decir que son dos aspectos de un todo único.

p “La propiedad privada como propiedad privada, como riqueza, está obligada a mantener *su propia existencia*, y con ello la de su contrario, el proletariado. Ese es el aspecto *positivo* de la contradicción, la propiedad privada que se satisface a sí misma.

p “A la inversa, el proletariado como proletariado, se ve obligado a suprimirse a sí mismo, y con ello a su contrario, la condición de su existencia, lo que lo hace ser el proletariado, es decir, la propiedad privada. Ese es el aspecto *negativo* de la contradicción, su inquietud en sí, la propiedad privada disuelta y que se disuelve.

p “La clase poseedora y la clase del proletariado representan la misma autoalienación humana. Pero la primera clase se siente complacida y confirmada en esa autoalienación, reconoce la alienación *como su propio poder* y tiene en éste la *apariencia* de una existencia humana. La clase del proletariado se siente aniquilada en su autoalienación, ve en ella su propia impotencia y la realidad de una existencia inhumana. Para emplear una expresión de Hegel la clase del proletariado es, en la degradación, la *indignación* ante esa degradación, una indignación a la que se ve necesariamente empujada por la contradicción entre su *naturaleza* humana y sus condiciones de vida, que son la negación franca, decidida y total de esa naturaleza.

p “Dentro de esta antítesis el propietario privado es entonces el aspecto *conservador* y el proletario el aspecto *destructor*. Del primero surge la acción que mantiene la antítesis, del segundo, la que la aniquila.

p “De cualquier modo, en su movimiento económico la propiedad privada marcha hacia su propia disolución: pero sólo por medio de un desarrollo que no depende de ella, del cual es inconciente y que tiene lugar contra su voluntad, en virtud de la naturaleza misma de las cosas: sólo en la medida en que genera el proletariado *como* proletariado, la miseria conciente de su miseria espiritual y física, la deshumanización conciente de su deshumanización y que, por lo tanto, se suprime a sí misma. El proletariado ejecuta la sentencia que la propiedad privada pronuncia contra sí misma al engendrar al proletariado, del mismo modo que ejecuta la sentencia que contra sí mismo pronuncia el

trabajo asalariado al engendrar la riqueza para los demás y la miseria para sí. Cuando el proletariado resulta victorioso, ello **22** no significa en modo alguno que se convierta en el aspecto absoluto de la sociedad, porque sólo resulta victorioso cuando se suprime a sí mismo y a su contrario. Entonces desaparece el proletariado así como su contrario, que lo determina: la propiedad privada.

“Cuando los escritores socialistas atribuyen al proletariado ese papel histórico, no es, como nos asegura la crítica crítica, porque consideren *dioses* a los proletarios. Más bien al contrario. Como en el proletariado totalmente formado está prácticamente completa la abstracción de toda humanidad, incluso la *apariencia* de humanidad; como las condiciones de vida del proletariado resumen todas las condiciones de vida de la sociedad actual en su forma más aguda e inhumana; como en el proletariado el hombre se ha perdido a sí mismo, pero a la vez, no sólo ha adquirido la conciencia teórica de esa pérdida, sino que se ve obligado directamente por la *necesidad* ya imposible de eliminar, ya imposible de disimular, absolutamente imperiosa—la expresión práctica de *necesidad*—, a rebelarse contra esa inhumanidad, precisamente por eso el proletariado puede y debe liberarse. Pero no puede liberarse sin suprimir sus propias condiciones de vida. No puede suprimir sus propias condiciones de vida sin ’suprimir todos las inhumanas condiciones de vida de la sociedad actual que se resumen en su propia situación. No en vano pasa por la dura pero endurecedora escuela del *trabajo*. No se trata de lo que tal o cual proletario, o incluso el proletariado todo, puedan *considerar* en el momento como su objetivo. Se trata de *lo que* el proletariado *es* y de lo que, de acuerdo con este *ser*, se verá obligado históricamente a hacer. Su objetivo y su acción histórica están prefijados, en forma clara e irrevocable, en su propia situación de vida así como en toda la organización de la sociedad burguesa actual. No es necesario exponer aquí que una gran parte del proletariado inglés y francés es ya *candente* de su tarea histórica y trabaja constantemente para llevar esa conciencia a una total claridad” (42-45).

* * *

Notes

[17.*] F. Engels und K. Marx. *Die heüige Familie, oder Krítik der krír tischen Kritik*. Frankfurt a. M., 1845. (Ed.)

[18.*] Minuciosidad pedante. (Ed.)

[18.**] Und folgende bis: y hasta. (Ed.)

[18.***] Fórmula y significación. (Ed.) «so» ^^(.;3 en lugar de práctica jurídica. (Ed.)

[18.****] Traducción caracterizadora NÍ> I, II, etc. (Ed.)

Glosa crítica N; J etc

[19.*] Partes. (Ed.)

[20.*] Punto de vista. (Ed.)

GLOSA CRÍTICA N° 3

p “El señor Edgar no puede ignorar que el señor Bruno Bauer basó todos sus argumentos en la 'autoconciencia *infinita* y que también vio en este principio el principio creador de los 23 Evangelios, que, por su inconciencia infinita, parecen estar en contradicción directa con la autoconciencia infinita. Del mismo modo, Proudhon considera la igualdad como el principio creador de la propiedad privada, que está en contradicción directa con la igualdad. Si el señor Edgar compara por un instante la *igualdad* francesa con la autoconciencia alemana, verá que el segundo principio expresa *en alemán*, es decir, en el pensamiento abstracto, lo-que el primero dice *en francés*, es decir, en el lenguaje de la política y de la observación meditada. La autoconciencia es la igualdad del hombre consigo mismo en el pensamiento puro. La igualdad es la conciencia que el hombre tiene de sí mismo en el elemento de la práctica, es decir, por consiguiente, la conciencia que el hombre tiene de otros hombres como sus iguales, y la actitud del hombre hacia otros hombres como sus iguales. La igualdad es la expresión francesa de -la unidad de la esencia humana, de la conciencia que tiene el hombre de su género y de su actitud hacia su género, de la identidad práctica del hombre con el hombre, es decir, de la relación social o humana del hombre con el hombre. Por lo tanto, así como en Alemania la crítica destructiva, antes de pasar en *Feuerbach* a la consideración del *hombre real*, trataba de solucionar todo lo determinado y existente por el principio de la *autoconciencia*, así en Francia la crítica destructiva trataba de hacer lo mismo por medio del principio de *igualdad*' (48-49).

p “La opinión de que la filosofía es la expresión abstracta de las condiciones existentes no pertenece originariamente al señor Edgar. Pertenece a *Feuerbach*, que fue el primero en caracterizar la filosofía como empirismo especulativo y místico, y probó esto" (49-50).

p “ 'Siempre volvemos a lo mismo [...] Proudhon escribe en interés de los proletarios.' [23•* No escribe en interés de la crítica infatuada o por algún interés abstracto, forjado por sí mismo, sino por un interés histórico real, de masa, un interés que va más allá de la *crítica*, que llegará hasta la *crisis*. Proudhon no escribe sólo en interés de los proletarios; él mismo es un proletario, un *ouvrier* [23•** . Su obra es un manifiesto científico del proletariado francés, y por ello posee una significación histórica muy 24 distinta a la de la chapucería literaria de un crítico crítico" (52-53).

p “El deseo de Proudhon de suprimir el no tener y el antiguo modo de tener, es exactamente idéntico a su deseo de suprimir la relación prácticamente alienada del hombre con su *esencia* objetiva, de suprimir la expresión *político-económica* de la autoalienación humana. Pero como su crítica de la economía política está todavía sujeta por las premisas de la economía política, la reapropiación del mundo objetivo es concebida aún en la forma político-económica de *posesión*.

p “En verdad Proudhon no opone—como la crítica crítica pretende que lo ha hecho—el tener al no tener, sino la *posesión* al antiguo modo de tener, *a la propiedad privada*. Declara que la posesión es una '*función social*'. Pero en una función, el 'interés' no se dirige a la 'exclusión' de otro, sino a poner en marcha y realizar mis propias fuerzas, las fuerzas de mi ser.

p “Proudhon no logró dar a este pensamiento un desarrollo adecuado. El concepto de ‘posesión *igual*’ es político-económico, y por lo tanto es todavía una expresión alienada del principio de que el *objeto*, como *ser para el hombre*, como *ser objetivo del hombre*, es al mismo tiempo *la existencia del hombre para otros hombres*, su *relación humana con otros hombres*, *la conducta social del hombre en relación con el hombre*. Proudhon suprime la alienación político-económica *dentro* de la alienación políticoeconómica” (54-55).

p || Este pasaje es sumamente característico, porque muestra cómo enfocó Marx la idea fundamental de todo su “sistema”, *sit venia verbo* [24•* , a saber: el concepto de las relaciones sociales de producción. [|

p Como detalle, puede señalarse que en la pág. 64 Marx dedica cinco líneas al hecho de que la "crítica crítica" traduce maréchal por “MarschaU” en lugar de “Hufschmied” [24•** .

p Muy interesantes son las págs. 65-67 (Marx *se acerca* a la teoría del valor según el trabajo); págs. 70-71 (Marx responde a la acusación de Edgar, de que Proudhon se embrolla al decir que el obrero no puede volver a comprar su producto); págs. 25 71-72 y 72-73 (el socialismo especulativo, idealista, "etéreo" [áterisch] y socialismo y comunismo "de masa").

p Pag. 76 (Primer párrafo del § 1: *Feuerbach* desentrañó misterios reales; Szeliga⁶⁶—viceversa.)

p Pag. 77. (Ultimo párrafo: *anacronismo* de la relación *ingenua* entre pobres y ricos: "*si le riche le savait!*" [25•*]

p Págs. 79-85 (Todas estas 7 páginas *en extremo* interesantes. Esto es el § 2. "*El misterio de la. Construcción especulativa*", crítica de la filosofía especulativa, con el conocido ejemplo de la fruta—*der Frucht*—crítica *orientada directamente* CONTRA HEGEL. Aquí también está la observación en extremo interesante de que Hegel da "muy a menudo", dentro de la exposición especulativa, una exposición real, que engloba la *cosa* misma, die *SACHE* selbst.)

p Págs. 92, 93- observaciones FRAGMENTARIAS contra la Degradierung der Sinnlichkeit [25•** .

p Pag. 101. "Él [Szeliga] no puede... ver que *la industria* y *él comercio* fundan reinos universales muy distintos del cristianismo y la moral, la felicidad familiar y el bienestar burgués."

p Pag. 102. (Final del primer párrafo: mordaces observaciones sobre la significación de los *notarios* en la sociedad moderna... "El notario es el confesor lego. Es un *puritano* de profesión, y Shakespeare dice que 'la honradez no es una puritana'⁷⁷. Al mismo tiempo es un alcahuete, para todo fin posible, el que dirige las intrigas y los enredos burgueses".)

p Pag. 110. Otro ejemplo de burla acerca de la especulación abstracta: la “construcción” de cómo el hombre se convierte en amo de las bestias; “la *bestia*” (*das Tier*), como abstracción, se transforma de león en perro faldero, etc.

p Pag. 111. Pasaje característico respecto de Eugéne Sue ^{^^8^^}: debido a su hipocresía ante la burguesía, idealiza moralmente a la grisette, eludiendo su actitud ante el matrimonio, su “ingenua” vinculación con el étudiant o el ouvrier. “Precisamente por esa relación, ella [la grisette] constituye un contraste verdaderamente humano con la esposa del burgués, moji-gata, de corazón mezquino, egoísta, y con todo el círculo de la burguesía; es decir, el círculo oficial.”

26

p Pag. 117. “La masa” del siglo xvi y la del xix eran diferentes “von vorn herein” [26•*].

p Págs. 118-121. Este pasaje (en el capítulo VI: “La crítica crítica absoluta, o la crítica crítica en la persona del señor Bruno”. 1) Primera campaña de la crítica absoluta, a) “*El espíritu*” y “La masa”) es EN EXTREMO importante: crítica de la opinión según la cual la historia se malogró debido al interés de la masa por ella y a su confianza en la masa, que se conformó con una comprensión “superficial” de la “idea”.

p “Por lo tanto, si la crítica absoluta condena algo como ‘superficial’, es simplemente a toda la historia anterior, cuyas acciones e ideas fueron las de las ‘masas’. Rechaza la historia *de la masa* para remplazarla por la historia crítica (véanse los artículos del señor Jules Faucher sobre las cuestiones del día en Inglaterra^{^^9^^}).” (119)

p “La ‘idea’ siempre se puso en ridículo en la medida NB en que fue distinta del ‘interés’. Es fácil entender, por otra parte, que todo ‘interés’ de masa que se impone históricamente, cuando aparece por primera vez en escena va mucho más allá de sus límites reales en la ‘idea’ o la ‘representación’ y se confunde con el interés humano en general. Esta *ilusión* constituye lo que Fourier denomina el *tono* de cada época histórica” (119); la ilustración de ello está en el ejemplo de la Revolución Francesa (119-120) y de las conocidas palabras (120 in fine):

p NB

p “Con la amplitud de la acción histórica aumentarán,

p pues, las dimensiones de la masa que ejecuta esa acción.” Hasta qué punto es tajante la división que establece Bauer entre Geist [26•**] y Masse [26•***] lo muestra esta frase, atacada por Marx: “En la masa, y no en otra parte, hay que buscar el verdadero enemigo del espíritu” (121)^{^^10^^}:

p Marx replica a esto diciendo que los enemigos del progreso son productos dotados de existencia independiente (*verselbständigten*) de la autohumillación de la masa, pero no productos ideales, sino materiales, que existen en forma extrínseca. El periódico de Loustalot [26•****] “ tenía ya en 1789 la divisa:

27

p *Les granas ne nous paraissent grands
Que parce que nous sommes á genoux.
¡Levons-nous!* [27•*]

p Pero para ponerse de pie (122), dice Marx, no basta hacerlo en el pensamiento, en la idea.

p “La *crítica absoluta* por lo menos ha aprendido de la *Fenomenología* de Hegel¹² el arte de convertir las cadenas *reales, objetivas*, que existen *fuera de mí*, en cadenas *meramente ideales*, meramente *subjetivas*, que existen meramente *en mí*, y, por consiguiente, de convertir todas las luchas *exteriores*, palpables, en luchas de ideas puras” (122).

p De esta manera es posible demostrar, dice Marx irónicamente, la armonía preestablecida entre la crítica crítica y la censura, presentar al censor, no como un verdugo policial (Polízaischerge), sino como mí propio sentido personificado del tacto y la moderación.

p Preocupada por su “Geist”, la crítica absoluta no investiga si la frase, el autoengaño y la falta de meollo (Kernlosigkeit), no están en las propias pretensiones vanas (windigen) de ese “Geist”.

p “Lo mismo ocurre con el ‘progreso’. A pesar de las pretensiones de ‘progreso’ se observan continuas *regresiones y movimientos circulares*. Lejos de sospechar que la categoría ‘progreso’ es totalmente vacía y abstracta, la crítica absoluta, por el contrario, es lo bastante ingeniosa como para reconocer el ‘progreso’ como absoluto, a fin de explicar la regresión suponiendo un ‘adversario personal’ del progreso, *la masa*” (123-124).

p “Todos los escritores comunistas y socialistas partieron de la observación de que, por una parte, incluso los actos brillantes más favorables parecen no dar resultados brillantes, terminar en trivialidades, y por otra parte, todos los *progresos del espíritu* han sido hasta ahora progresos contra *la masa de la humanidad*, que la empujaron a una situación cada vez más *deshumanizada*. Por lo tanto, declaraban (véase *Fourier*) que ‘el progreso’ es una *frase* abstracta, insuficiente; suponían (véase *Owen*, entre otros) una falla fundamental en el mundo civilizado; por eso sometieron los fundamentos *reales* de la sociedad contemporánea a una *crítica* incisiva. 28 Esa crítica comunista tuvo inmediatamente su contraparte en la práctica en el movimiento de la *gran masa*, en oposición a la cual había tenido lugar el desarrollo histórico anterior. Es preciso haber conocido la estudiosidad, el ansia de saber, la energía moral y el incesante impulso de desarrollo de los obreros ingleses y franceses, para poder formarse una idea de la nobleza *humana* de este movimiento” (124-125).

p “¡Qué enorme superioridad sobre los escritores comunistas es no haber indagado los orígenes de la falta de espíritu, la indolencia, la superficialidad y la presuntuosidad, sino haberlas denunciado *moralmente, revelándolas* como lo contrario del espíritu, del progreso!” (125).

p “Sin embargo, la relación ‘espíritu y masa’ tiene, además, un sentido *oculto*, que se revelará por completo en el curso del razonamiento. Aquí sólo lo mencionamos. Esa relación *descubierta* por el señor Bruno no es, en realidad, más que la *culminación críticamente caricaturesca de la concepción hegeliana de la historia*, la cual, por su parte, no es más que la expresión especulativa del dogma *cristiano-germano* de la antítesis entre *espíritu y materia*, entre Dios y el *mundo*. Esta antítesis se expresa en la historia, en el propio mundo humano, en forma tal que unos pocos *individuos* elegidos como el espíritu *activo* se oponen al resto de la humanidad como *masa sin espíritu*, como *materia*” (126).

p Y Marx señala que la concepción de la historia (*Geschichtsauffassung*) de Hegel presupone un espíritu abstracto y absoluto, cuya encarnación es la masa. Paralelamente a la doctrina de Hegel se desarrollaba en Francia la teora de los *doctrinarios*¹³ (126), que proclamaban la soberanía de la razón en oposición a la soberanía del pueblo, a fin de excluir a la masa y gobernar solos (*allein*).

p Hegel es "culpable de una doble inconsecuencia" (127): 1) aun cuando declara que la filosofía es el ser del espíritu absoluto, no declara a éste el espíritu del individuo filosófico; 2) sólo en apariencia (*nur zum Schein*), sólo *post festum* [28.*], sólo en la conciencia, hace del espíritu absoluto el creador de la historia.

p Bruno suprime esta inconsecuencia: declara que la *crítica* es el espíritu absoluto y el creador de la historia en los hechos.

p “Por un lado está la masa, como el elemento *material* de la **29** historia, pasivo, sin espíritu, a-histórico; por el otro, el *espíritu*, la *crítica*, el señor Bruno y compañía, como el elemento activo del cual surge toda acción *histórica*. El acto de transformación de la sociedad se reduce a la *labor cerebral* de la crítica crítica” (128).

p Marx aduce como primer ejemplo de las "campanas de la crítica absoluta contra la masa" la actitud de Bruno Bauer hacia el *Judenfrage*, y se refiere a la refutación de Bauer en *DeutschFranzösische Jahrbücher* ¹¹>.

p “Una de las principales ocupaciones de la crítica absoluta consiste ante todo en dar a todos los problemas del día su *planteamiento correcto*. Porque, desde luego, no responde a los problemas *reales*, sino que los sustituye subrepticamente por otros *completamente distintos*... Así ha desfigurado también el "problema judío" en forma tal que no le fue necesario investigar la *emancipación política*, que es el contenido de ese problema, sino que pudo conformarse, en cambio, con una crítica de la religión judía y una descripción del Estado cristiano-germano.

p “Este método es también, como todas las originalidades de la crítica absoluta, la repetición de una treta verbal *especulativa*. La filosofía *especulativa*, en particular la filosofía de *Hegel*, debía trasladar todos los problemas de la forma del sentido común a la forma de la razón especulativa y convertir el problema real en un problema *especulativo* para poder resolverlo. Después de haber desfigurado *mis* problemas y después de poner, como en el catecismo, *sus propios* problemas en mis labios, la filosofía especulativa podía por supuesto, también como en el catecismo, tener su respuesta preparada para cada uno de mis problemas" (134-135).

p En el § 2a, escrito por Engels (...”la ‘crítica’ y ‘Feuerbach’. Condenación de la filosofía”...), págs. 138-142, encontramos elogios calurosos a Feuerbach. A propósito de los ataques de la “crítica” contra la filosofía, de cómo opone a ella (a la filosofía) la riqueza real de las relaciones humanas, "el enorme contenido de la historia", "la significación del hombre", etc., etc., hasta la frase: "el misterio del sistema revelado", Engels dice:

p “¿Pero quién, pues, reveló el misterio del ‘sistema’? *Feuerbach*. ¿Quién aniquiló la dialéctica de los conceptos, la guerra de los dioses, sólo conocida por los filósofos? *Feuerbach*. ¿Quién sustituyó la vieja mezcolanza y la ‘autoconciencia infinita’ no, es cierto, por ‘la significación del hombre—¿como si el hombre tuviese otra significación que la de ser hombre!—, pero por ‘el hombre’? 30 *Feuerbach*, y solamente *Feuerbach*. E hizo más. Desde hace ya mucho tiempo suprimió las mismas categorías que la ‘crítica’ esgrime ahora: la ‘riqueza real de las relaciones humanas, el enorme contenido de la historia, la lucha de la historia, la lucha de la masa contra el espíritu’, etc., etc.

p “Una vez que el hombre es concebido como la esencia, como la base de toda actividad y de todas las situaciones humanas, sólo la ‘crítica’ puede inventar *nuevas categorías* y volver a transformar al *hombre* en una categoría y en el principio de toda una serie de categorías, como lo hace ahora. Es cierto que al hacerlo así emprende el único camino hacia la salvación que le queda a la atemorizada y perseguida inhumanidad *teológica*. La *historia* no hace *nada*, ‘no posee enormes riquezas’, ‘no libra batallas’. Es el *hombre*, y no la ‘historia’, el hombre real y vivo, el que hace todo eso, el que posee todo y lucha por todo; la ‘historia’ no es, por así decirlo, una persona aparte que se sirve del hombre como medio para realizar *sus propios* fines; la historia *no es más* que la actividad del hombre que persigue sus fines. Si la crítica *absoluta*, después del brillante razonamiento de *Feuerbach*, aún se atreve a reproducir todos esos trastos viejos en una forma nueva”... (139- 140), etc., entonces, dice Engels, ese solo hecho basta para apreciar la ingenuidad crítica, etc.

p Y después de esto, a propósito de la oposición de espíritu y “materia” (la crítica llama *materia* a la masa), Engels dice:

p “¿Entonces la crítica absoluta no es *auténticamente cristianogermana*? Después que la antigua contradicción entre el espiritualismo y el materialismo ha sido combatida a fondo en todo sentido y superada de una vez por todas por *Feuerbach*, la ‘crítica’ la convierte de nuevo en un dogma fundamental en su forma más repugnante y da la victoria al ‘espíritu cristiano-germano’” (141).

p A propósito de las palabras de Bauer: "Los judíos están en la actualidad emancipados en la medida en que han avanzado en la teoría; son libres en la medida en que quieren ser libres" (142)¹⁸, Marx dice:

p “Esta tesis nos permite medir inmediatamente el abismo crítico que separa el comunismo y el socialismo profanos *de masa*, del socialismo *absoluto*. La primera tesis del socialismo profano rechaza como una ilusión la emancipación *exclusivamente en el plano de la teoría* y exige para la libertad *real*, aparte de la 31 *voluntad* idealista, condiciones muy tangibles, muy materiales. ¡Cuan baja es ‘la masa’, en comparación con la santa crítica, la masa que cree necesarias transformaciones materiales, prácticas,

solamente para conquistar el tiempo y los medios requeridos para ocuparse *de la teoría!*" (142).

¶ A continuación (págs. 143-167), la más tediosa e increíblemente puntillosa crítica de la *Gaceta literaria*, una especie de comentario literal de un tipo "demoledor". Absolutamente nada de interesante.

¶ Final del § ((b) El problema judío N<? II. Págs. 142-185). Las páginas 167-185 ofrecen una interesante respuesta de Marx a Bauer por la defensa que éste hace de su libro *Judenfrage*, criticado en los *Deutsch-Französische Jahrbücher* (a los que Marx se refiere constantemente). Marx subraya aquí con fuerza y claridad los principios fundamentales de *toda* su concepción del mundo.

¶ "Los problemas religiosos de la actualidad tienen en nuestros días una significación social" (167); esto ya fue señalado en los *Deutsch-Französische Jahrbücher*. Éstos caracterizaban "la situación *real* de los judíos en la sociedad burguesa de hoy". "El señor Bauer explica a los judíos *reales* por la *religión judía*, en lugar de explicar el misterio de la religión judía por los *judíos reales*" (167-168).

¶ El señor Bauer no sospecha que "el judaísmo real, temporal, y por consiguiente también el judaísmo religioso, es constantemente generado por la vida burguesa actual y encuentra su desarrollo definitivo en *el sistema monetario*".

¶ En los *Deutsch-Französische Jahrbücher* se señaló que el desarrollo del judaísmo debe ser buscado "en la práctica comercial e industrial", que el judaísmo práctico "es la práctica perfeccionada del propio mundo cristiano" (169).

¶ "Se ha demostrado que la tarea de suprimir la esencia del judaísmo es en verdad la tarea de suprimir *el judaísmo en la sociedad burguesa*, de suprimir la inhumanidad de la práctica actual de la vida, cuya cima es *el sistema monetario*" (169).

¶ Al reclamar la libertad, el judío reclama algo que en modo alguno contradice la libertad política (172): es una cuestión de libertad *política*.

¶ "Se le ha demostrado al señor Bauer que dividir al hombre en *ciudadano* no religioso y en *individuo particular* religioso no es de ningún modo contrario a la emancipación política" (172),

32

¶ Y a continuación de lo anterior:

¶ "Se le ha demostrado que así como el Estado se emancipa de la religión al emanciparse de la *religión de Estado* y al dejar la religión confiada a sí misma dentro de la sociedad civil, así el individuo se emancipa *políticamente* de la religión al considerarla, no ya como un asunto público, sino como un *asunto privado*. Se le ha demostrado, por último, que la actitud *terrorista* de la *Revolución Francesa* hacia la *religión*, lejos de refutar esta concepción, la confirma" (172).

¶ Los judíos anhelan los *allgemeine Menschenrechte* [32•*].

p “En los *Deutsch-Französische Jahrbücher* se ha explicado al señor Bauer que esa "humanidad libre" y su 'reconocimiento' no son más que el reconocimiento del *egoísta individuo civil* y del movimiento *desenfrenado* de los elementos espirituales y materiales que son el contenido de su situación en la vida, el contenido de la vida civil de hoy; que los *Derechos del Hombre* no liberan, pues, al hombre de la religión, sino que le dan *libertad de religión*; que no lo liberan de la propiedad, sino que le dan *libertad de propiedad*; que no lo liberan de la suciedad de la ganancia, sino que le dan *libertad de elegir un medio de subsistencia*.

p “Se le ha demostrado que *el reconocimiento de los Derechos del Hombre por el Estado moderno* no significa más que *el reconocimiento de la esclavitud por el Estado antiguo*. En realidad, así como *la base natural* del Estado antiguo era la esclavitud, la del *Estado moderno* es la sociedad civil, el *hombre* de la sociedad civil, es decir, el hombre independiente, vinculado con otros hombres sólo por los lazos del interés privado y de la *inconciente* necesidad natural, el *esclavo* del trabajo por la ganancia y de su propia necesidad *egoísta* así como de la de los demás. El Estado moderno, cuya base natural es esa, la ha reconocido como tal en los *Derechos universales del Hombre*"¹⁸ (175).

p “El judío tiene tanto más derecho al reconocimiento de su "humanidad libre" por "cuanto la libre sociedad burguesa" es de carácter absolutamente comercial y judío, y por cuanto el judío es un eslabón necesario en ella" (176).

p Hegel ya sabía que los "Derechos del Hombre" no son innatos, sino que surgen históricamente (176).

33

p Al señalar las contradicciones del *constitucionalismo* "la crítica" no las generaliza (fasst nicht den allgemeinen Widerspruch des Constitutionalismus [33•*]) (177-178). Si lo hubiese hecho, habría pasado de la monarquía constitucional al *Estado representativo democrático*, al Estado moderno perfecto (178).

p La actividad industrial no es abolida por la abolición de los privilegios (de las corporaciones, gremios); por el contrario, se desarrolla con más fuerza. La propiedad de la tierra no es abolida por la abolición de los privilegios de los terratenientes, "sino que, antes bien, su movimiento universal sólo comienza con la abolición de sus privilegios y mediante la libre división y la libre enajenación de la tierra" (180).

p El comercio no es abolido por la abolición de los privilegios comerciales, sino que sólo en ese momento se convierte auténticamente en comercio libre; lo mismo sucede con la religión: "La religión sólo se despliega en su universalidad *práctica* allí donde no existe religión *privilegiada* (se recuerda a Estados Unidos de Norteamérica)".

p .. "Precisamente la *esclavitud de la sociedad burguesa* es en *apariencia* la mayor *libertad*"... (181).

p A la disolución (Auflösung) (182) de la existencia *política* de la religión (abolición de la Iglesia del Estado), de la *propiedad* (abolición de la limitación electoral según la

propiedad), etc., corresponde su "vida más vigorosa, que ahora obedece tranquilamente a sus propias leyes y se despliega en todo su alcance".

p *La anarquía* es la ley de la sociedad burguesa emancipada de los privilegios (182-183).

p ...C) BATALLA CRÍTICA CONTRA LA REVOLUCIÓN FÍLA.VCÍ.SA

p "Las ideas—Marx cita a Bauer—que la Revolución Francesa originó no llevaron, sin embargo, más allá del *orden* que ella qu>- ría suprimir por la fuerza.

p "Las *ideas* jamás pueden llevar más allá de; un antiguo ordn i mundial, sino sólo más allá de las ideas del antiguo orden mun-'i dial. Las ideas *no pueden realizar nada en absoluto*. Para ia]l realización de las ideas hacen falta hombres que dispongan deí cierta fuerza práctica" (186).

34

p La Revolución Francesa originó las ideas del comunismo (Babeuf), que, desarrolladas en forma consecuente, contenían la idea de un nuevo Weltzustand [34.* .

p A propósito de la manifestación de Bauer de que el Estado debe mantener refrenados a los átomos egoístas sueltos, Marx dice (188-189) que los miembros de la sociedad burguesa, en rigor, de ningún modo son átomos, sino que sólo se imaginan serlo, pues no se satisfacen a sí mismo como los átomos, sino que dependen de otras personas, sus necesidades les imponen continuamente esa dependencia.

p "Por lo tanto, la *necesidad natural*, las *propiedades humanas esenciales*, por alienadas que puedan parecer, y *el interés* son los que mantienen unidos a los miembros de la sociedad civil; su vínculo *real* es la vida *civil*, y no la vida *política*... Sólo la *superstición política* imagina aún hoy que la vida civil debe ser mantenida unida por el Estado, cuando en realidad, por el contrario, el Estado es mantenido unido por la vida civil" (189).

p Robespierre, Saint-Just y su partido sucumbieron porque confundieron la antigua sociedad de democracia realista, basada en la esclavitud, con el moderno Estado representativo, de democracia espiritualista, basado en la sociedad burguesa. Antes de su ejecución, Saint-Just señaló el cuadro (Tabelle, ¿un cartel? colgado) de los *Derechos del Hombre*, y dijo: "C'est pourtant moi qui ai fait cela" [34.** . "Ese mismo cuadro proclamaba los derechos de un hombre que no puede ser el hombre de la antigua república, del mismo modo que sus relaciones *económicas e industriales* no son las de la *antigüedad*" (192).

p Lo que se convirtió en presa de Napoleón en el 18 Brumario [34.*** no fue el movimiento revolucionario, sino la burguesía liberal. Después de la caída de Robespierre, bajo el Directorio, comienza la realización prosaica de la sociedad burguesa: *Sturm und Drarig* [34.**** de la empresa comercial, vértigo (Taumel) de la nueva vida burguesa; "la *verdadera* ilustración de la *tierra* de Francia, cuya estructura feudal había sido aplastada por el 35 martillo de la revolución y que en su primer entusiasmo febril los numerosos nuevos propietarios someten ahora a un cultivo total;

los primeros movimientos de una industria que se había liberado: he ahí algunas de las señales de vida de la recién nacida sociedad burguesa" (192-193).

p CAPITULO VI. —LA CRITICA CRITICA ABSOLUTA O LA CRITICA CRITICA EN LA PERSONA DEL SEÑOR BRUNO

p ...3) TERCERA CAMPAÑA DE LA CRITICA ABSOLUTA...

d) *BATALLA CRITICA CONTRA EL MATERIALISMO FRANCÉS*

(195-211)

p || Este capítulo (§ d de la parte 3 del capítulo VI) es uno de los más valiosos del libro. Aquí no hay en absoluto una crítica literal, sino una exposición totalmente positiva. Es un *breve esbozo de la historia del materialismo francés*. Aquí deberíamos citar todo el capítulo, pero me limitaré a un breve resumen del contenido. 11

p La Ilustración francesa del siglo xviii y el materialismo francés no fueron sólo una lucha contra las instituciones políticas existentes, sino también una lucha abierta contra la *metafísica* del siglo xviii, en particular contra la metafísica de *Descartes*, *Malebranche*, *Spinoza* y *Leibniz*. "Se opuso la filosofía a la metafísica, del mismo modo que Feuerbach, en su primer ataque decidido contra Hegel, opuso la filosofía sobria a la especulación ebria" (196).

p La metafísica del siglo xviii, derrotada por el materialismo del siglo xviii tuvo su victoriosa y sustancial (gehaltvolle) rehabilitación en la filosofía alemana, especialmente en la filosofía especulativa alemana del siglo xix. Hegel, en forma magistral, la unió a toda la metafísica y al idealismo alemán, y fundó ein metaphysisches Universalreich [35]*. A esto siguió de nuevo "el ataque a la metafísica especulativa y a la metafísica en general. Ésta será derrotada para siempre por el materialismo, que ahora ha sido perfeccionado por el trabajo de la propia especulación y coincide con el humanismo. Así como Feuerbach representó, en el terreno teórico, al materialismo coincidente con el humanismo, el socialismo 36 y el comunismo inglés y francés lo representaron en el terreno práctico" (196-197).

p Hay dos tendencias del materialismo francés: 1) la que proviene de Descartes; 2) la que proviene de Locke. Esta última miindet direkt in den Socialismus [36]* (197).

p La primera, el materialismo mecanicista, se convierte en la ciencia natural francesa.

p *Descartes*, en su física, declara que la materia es la única sustancia. El materialismo mecanicista francés toma la física de Descartes y rechaza su metafísica.

p "Esta escuela comienza con el médico *Leroy* [36]**, llega a su apogeo con el médico *Cabanis*, y su centro es el médico *Lamettrie*" (198).

p Todavía vivía Descartes cuando *Leroy* trasladó al hombre la estructura mecánica de los animales y declaró que el alma era un *modo del cuerpo*, y las ideas, movimientos mecánicos (198). *Leroy* creía incluso que Descartes había ocultado su verdadera opinión. Descartes protestó.

p A fines del siglo xviii Cabanis perfeccionó el *materialismo cartesiano* en su obra *Rapports du physique et du moral de l'homme* [36•***].

p Desde el comienzo mismo la metafísica del siglo xviii tuvo su adversario en el materialismo. Descartes, en Gassendi, el restaurador del materialismo epicúreo^{1T}; en Inglaterra, Hobbes.

p Voltaire (199) señalaba que la indiferencia de los franceses del siglo xviii hacia las disputas de los jesuitas y otros se debía no tanto a la filosofía como a las especulaciones financieras de Law. El movimiento teórico hacia el materialismo se explica por la *Gestaltung* [36•****] práctica de la vida francesa de entonces. Las teorías materialistas correspondían a la práctica materialista.

p La metafísica del siglo xviii (Descartes, Leibniz) estaba todavía vinculada con un contenido positivo (positiven). Realizó descubrimientos en matemáticas, en física, etc. En el siglo xix las 37 ciencias positivas se separaron de ella y la metafísica war fad geworden [37•*].

p En el año en que murió Malebranche nacieron Helvecio y Condillac (1732-1809).

p *Fierre Bayle* minó teóricamente la metafísica del siglo xviii con su arma: el escepticismo¹⁸. Refutó principalmente a Spinoza y Leibniz. Proclamó la sociedad atea. Fue, según las palabras de un escritor francés, "el último metafísico en el sentido de la palabra en el siglo xviii y el primer filósofo en el sentido de la palabra en el siglo xix" (200-201).

p Esta refutación negativa exigía un sistema positivo antimetafísico. Lo proporcionó Locke.

p El materialismo es hijo de Gran Bretaña. Ya su escolástico *Duns Scotus* había planteado el interrogante: "si la materia no podría pensar". Era nominalista. El nominalismo¹⁹ es en general la primera expresión del materialismo.

p El verdadero fundador del materialismo inglés fue *Bacon*. ("Entre las propiedades innatas de la materia, el movimiento es la primera y más importante, no sólo como movimiento mecánico y matemático, sino, más aun, como impulso, como espíritu vital, como tensión, como tormentos [Qual] ... de la materia" 202).

p "En *Bacon*, su primer creador, el materialismo encierra todavía en sí, en forma ingenua, el germen de un desarrollo total. La materia sonríe al hombre en su conjunto con poético esplendor sensual."

p En Hobbes el materialismo se torna unilateral, menschenfeindlich, mechanisch [37•**]. Hobbes sistematizó a Bacon, pero no desarrolló (begründet) más profundamente el principio fundamental de Bacon: los conocimientos y las ideas tienen su origen en el mundo de los sentidos (Sinnenwelt)—pág. 203.

p Así como *Hobbes* suprimió los prejuicios *teístas* del materialismo de Bacon, así Collins, Dodwell, Coward, Hartley, Priestley, etc., destruyeron los últimos límites teológicos del sensualismo ²⁰ de Locke.

p *Condillac* dirigió el sensualismo de Locke contra la metafísica del siglo xvii; publicó una refutación de los sistemas de Descartes, Spinoza, Leibniz y Malebranche²¹.

38

p Los franceses “civilizaron” (205) el materialismo de los ingleses.

p En *Helvecio* (que también partió de Locke), el materialismo adquiere un carácter propiamente francés.

p *Lamettrie* [38*] es una combinación del materialismo cartesiano y del materialismo inglés.

p *Robinet* se vincula sobre todo con la metafísica.

p “Así como el materialismo *cartesiano* se convierte en la *ciencia natural propiamente dicha*, la otra tendencia del materialismo francés desemboca directamente en el *socialismo* y el *comunismo*” (206).

p Nada hay más fácil que deducir el socialismo de las premisas del materialismo (reorganización del mundo de los sentidos; vincular los intereses privados y públicos; destruir las *Geburtsstätten* [38**] del crimen, etc.).

p *Fourier* parte directamente de la doctrina de los materialistas franceses. Los *babuistas* [38***] eran materialistas groseros, inmaduros. Bentham basó su sistema en la moral de Helvecio, y *Otoen* toma el sistema de Bentham como punto de partida para fundar el comunismo inglés. *Cabet* lleva de Inglaterra a Francia las ideas comunistas (es el *populärste wenn auch flachste* [38****] de los representantes del comunismo) (208). Los “más científicos” son Dézamy, *Gay* y otros, que desarrollaron la doctrina del materialismo como *humanismo real*.

p En las págs. 209-211 Marx da en una nota (2 páginas en cuerpo pequeño) *extractos de Helvecio, Holbach y Bentham* a fin de mostrar el nexo del materialismo del siglo xvii con el *comunismo inglés* y *francés* del siglo xix.

p De los siguientes párrafos merece observarse el pasaje siguiente:

p “La disputa entre *Strauss* y *Bauer* en cuanto a la *sustancia* y la *autoconciencia* es una disputa *dentro* de la especulación *hegeliana*. En el sistema de Hegel hay *tres* elementos: *la sustancia de Spinoza*, *la autoconciencia de Fichte* y la *unidad hegeliana* de las dos, necesaria y contradictoria: el *espíritu absoluto*. El primer elemento es ³⁹ la naturaleza metafísicamente disfrazada, en su *separación* respecto del hombre; el segundo es *el espíritu* metafísicamente disfrazado, en su *separación* respecto de la naturaleza; el tercero es la *unidad* metafísicamente disfrazada de ambos, el *hombre real* y la *raza humana real*” (220), y el párrafo con la apreciación sobre Feuerbach.

p “En el dominio de la teología, *Strauss* expuso con toda coherencia a *Hegel desde el punto de vista de Spinoza*, y *Bauer* hizo lo mismo *desde el punto de vista de Fichte*. Ambos *criticaron* a *Hegel* en la medida en que en él cada uno de los dos elementos era *falseado* por el otro, a la vez que condujeron cada uno de los elementos a su desarrollo *unilateral*, y por lo tanto coherente. Por consiguiente, en su crítica ambos van *más allá* de *Hegel*, pero ambos se mantienen también en *el marco* de la especulación de éste, y cada uno de ellos sólo representa *un aspecto* de su sistema. *Feuerbach* fue el primero que completó y criticó a *Hegel desde el punto de vista de Hegel* al resolver el espíritu absoluto metafísico en ‘*el hombre real sobre la base de la naturaleza*’, y el primero que terminó la *crítica de la religión* al esbozar magistralmente los rasgos básicos generales de la *crítica de la especulación de Hegel*, y por consiguiente, *de todo tipo de metafísica*” (220-221).

p Marx ridiculiza "la teoría de la autoconciencia" de *Bauer* por su idealismo (los sofismas del idealismo absoluto—222), señala que es una paráfrasis de *Hegel*, y cita la *Fenomenología* de éste y las notas críticas de *Feuerbach (de Philosophie der Zukunft)*²², pág. 35: Esa filosofía niega—negiert—"lo materialmente sensible", del mismo modo que la teología niega "la naturaleza maculada por el pecado original").

p El capítulo siguiente (VII) comienza una vez más con una serie de críticas sumamente tediosa, puntillosa |1). Páginas 228- 2351. En el § 2a hay un pasaje interesante.

p Marx cita de la *Gaceta literaria* la carta de un "representante de la masa", que reclama el estudio de la realidad, de la ciencia natural y de la industria (236), y que por tal motivo ha sido injuriado por la “crítica”:

p "¿O [!] Cree usted—exclamaron los “críticos” contra este representante de la *masa*—que el conocimiento de la realidad histórica ya ha concluido? ¿O [!] conoce usted un solo período de la historia que realmente se conozca?”

40

p “¿O la crítica crítica—responde Marx—cree haber llegado siquiera al *comienzo* del conocimiento de la realidad histórica mientras elimina *del* movimiento histórico la relación teórica y práctica del hombre con la naturaleza, la ciencia natural y la industria? ¿O cree que conoce en realidad un período cualquiera sin No- conocer, por ejemplo, la industria de ese período, el modo de producción inmediato de la vida misma? La crítica crítica, *espiritualista, teológica*, sólo conoce, es cierto (por lo menos imagina conocerlos), los principales hechos políticos, literarios y teológicos de la historia. Del mismo modo que separa el pensamiento de los sentidos, el alma del cuerpo y a sí misma del mundo, separa la historia de la ciencia natural y de la industria, y ve el origen de la historia, no en la vulgar producción *material* que se realiza sobre la tierra, sino en las brumosas nubes que flotan en el cielo” (238).

p La crítica califica a este representante de la masa de *massenhafter Materialist* [40•* (239).

p “La crítica de los ingleses y franceses no es una personalidad abstracta, preternatural, fuera de la humanidad: es la *actividad humana real* de individuos que son miembros activos de la sociedad, y que como seres humanos sufren, sienten, piensan y actúan. Por

eso su crítica es al mismo tiempo práctica; su comunismo es un socialismo en el que se dan medidas prácticas, tangibles, y en el que no sólo piensan sino que, más aun, actúan; es la crítica viva, real, de la sociedad existente, el descubrimiento de las causas 'de la decadencia'" (244).

p [| Todo el capítulo VII (228-257), aparte de los pasajes arriba citados, sólo contiene las críticas capciosas y parodias más inverosímiles, repara en las contradicciones del más insignificante carácter y ridiculiza todas y cada una de las tonterías de la *Gaceta literaria*, etc. 11

p En el capítulo VIII (258-333) tenemos un § sobre "La metamorfosis crítica de un carnicero en perro", y más adelante sobre Fleur de Marie [40•**], de EUGÉNE SUE (sin duda, una novela de ese título o la protagonista de tal o cual novela), con ciertas observaciones de Marx, "radicales" pero carentes de interés. Quizá sólo sean dignas de mención las págs. 285 X—unos pocos comentarios 41 sobre la teoría penal de Hegel, pág. 296—contra la defensa de *Eugéne Sue* del sistema de prisión en celdas (Cellularsystem).

X "Según Hegel, en la pena el criminal dicta sentencia contra sí mismo. *Gans* desarrolló con más extensión esta teoría. En *Hegel* este es el *disfraz especulativo* del antiguo *ius talionis* [41•*], expuesto por *Kant* como la *única teoría, jurídica penal*. Para Hegel, el autoenjuiciamiento del criminal es una pura 'idea', una interpretación puramente especulativa del *actual código penal empírico*. Por eso deja el modo de aplicación a las respectivas etapas de desarrollo del Estado; en otras palabras, deja la pena tal como es. Precisamente en eso se muestra más crítico que su eco crítico. Una teoría *penal* que al mismo tiempo ve en el criminal al *hombre* sólo puede hacerlo en la *abstracción*, en la imaginación, precisamente porque el *castigo*, la *coacción*, son contrarios a la conducta *humana*. Por lo demás, la realización práctica de tal teoría sería imposible. La ley abstracta sería sustituida por la arbitrariedad puramente subjetiva, ya que en cada caso dependería de los hombres oficiales, 'honrados y decentes', adecuar la pena a la individualidad del criminal. Platón ya había tenido la perspicacia de ver que la *ley* debe ser unilateral y *hacer abstracción* del individuo. Por el contrario, en las condiciones *humanas* el castigo no será *realmente* otra cosa que la sentencia dictada por el autor del delito contra sí mismo. No se tratará de convencerlo de que la *violencia exterior*, ejercida por otros contra él, es una violencia que ha ejercido sobre sí mismo. Por el contrario, él verá en *otros* hombres sus naturales salvadores de la sentencia que ha pronunciado contra sí mismo. En otras palabras, la relación será exactamente inversa" (285-286).

p

((*Aparentemente*, Marx ataca aquí al socialismo superficial propagado por Eugéne Sue y que *aparentemente* fue defendido en la *Gaceta literaria*.)

p Marx, por ejemplo, ridiculiza a *Sue* por el concepto de la recompensa de la virtud por el Estado, del mismo modo que se castiga el vicio. (Págs. 300-301 dan incluso ¡un cuadro comparativo de la *justice criminelle* y de la *justice vertueusel* [41•**].)

p Págs. 305-306: Notas críticas contra la *Fenomenología* de Hegel.

p 307: Pero Hegel da a veces en su *Fenomenología*, a pesar de su teoría, una descripción *verdadera* de las relaciones *humanas*.

p 309: La filantropía como *Spiel* [42.* de los ricos (309-310).

p 312-313: Citas de FOUBIER sobre la humillación de las mujeres, muy notable ²³ 11 contra las moderadas aspiraciones de la “crítica” y de Rudolf, ¿el héroe de Eugène Sue? [[

p "El misterio de esta (305) audacia de Bauer [más arriba había una cita de *Anekdota* ²⁴] es la '*Fenomenología*' de Hegel. Dado que Hegel reemplaza aquí al hombre por la autoconciencia, la realidad humana más *variada* aparece sólo como una forma *definida*, como una *determinación de la autoconciencia*. Pero una simple determinación de la autoconciencia es una '*pura categoría*', un simple 'pensamiento' que por lo tanto puede trascender en el pensamiento 'puro' y vencer por el pensamiento puro. En la *Fenomenología* de Hegel las bases *materiales*, sensibles, objetivas, de las distintas formas alienadas de la autoconciencia humana *quedan* como son. Toda la obra destructiva acaba en la *filosofía más conservadora* \ *sic!* \, porque cree haber vencido al *mundo objetivo*, al mundo de la realidad sensible, al trasformarlo simplemente en una 'cosa de pensamiento', en una simple *determinación de la autoconciencia*, y por lo tanto puede disolver al oponente, que se ha vuelto *etéreo*, en '*el éter del pensamiento puro*'. Por eso la *Fenomenología* es del todo coherente al reemplazar toda realidad humana por el 'saber *absoluto*': '*saber*, porque es el único modo de existencia de la autoconciencia, y porque la autoconciencia es considerada el único modo de existencia del hombre; saber *absoluto*, por la precisa razón de que la autoconciencia sólo se sabe *a sí misma* y no es ya perturbada por ningún mundo objetivo. Hegel hace del hombre *el hombre de la autoconciencia*, en lugar de hacer de la autoconciencia la *autoconciencia del hombre*, del hombre real y por consiguiente del hombre que vive también en un mundo objetivo real y determinado por ese mundo. Pone al mundo *cabeza abajo*, y por lo tanto puede disolver *en su cabeza* todas las limitaciones, que sin embargo, por supuesto, subsisten para la *perversa sensibilidad*, para el hombre *real*. Además, ⁴³ considera necesariamente como un límite todo lo que revela las *limitaciones de la autoconciencia general*, es decir, toda sensibilidad, realidad, individualidad de los hombres y de su mundo. Toda la *Fenomenología* se propone demostrar que la *autoconciencia* es la *única realidad y toda la realidad*"... (306)

p ... "Por último, se sobreentiende que si la *Fenomenología* de Hegel, a pesar de su pecado especulativo original, proporciona en muchos casos los elementos de una verdadera descripción de las relaciones humanas, Bruno y compañía en cambio, ofrecen sólo una caricatura hueca" ... (307)

p "De tal modo, Rudolf reveló inconcientemente el misterio, descubierto hace mucho tiempo, de que la propia miseria humana, la infinita abyección que se ve obligada a recibir limosna, tiene que servir como *juego* de la aristocracia del dinero y la educación para satisfacer su amor propio, halagar su arrogancia y divertirla.

p “Las numerosas asociaciones de caridad que existen en Alemania, las numerosas sociedades de caridad de Francia y la gran cantidad de quijotescas sociedades de caridad de Inglaterra, los conciertos, bailes, juegos, comidas para los pobres e incluso suscripciones públicas para las víctimas de accidentes, no tienen otro significado” (309-310).

p Y.Marx cita a Eugéne Sue:

p “Ah, señora, no es suficiente haber bailado en beneficio de esos pobres polacos ... Seamos filantrópicos hasta el final [...] ¡Vayamos ahora a *cenar a beneficio de los pobres!*” (310)

p En las págs. 312-313, citas **de Fourier** (el adulterio es de buen tono, el infanticidio por parte de las víctimas de la seducción—un círculo vicioso... "El grado de emancipación de la mujer es la medida natural de la emancipación general"... (312). La civilización convierte todos los vicios de una forma simple en una forma compleja, ambigua, hipócrita), y Marx agrega:

p “Es superfluo comparar los pensamientos de Rudolf con la magistral caracterización que hace Fourier del *matrimonio*, o con las obras del sector materialista del comunismo francés” (313).

p Págs. 313 u. ff., contra los proyectos *político-económicos* de *Eugéne Sue* y *Rudolf* (¿presumiblemente el personaje de la novela de Sue?), proyectos para la asociación de ricos y pobres, y para la organización del trabajo (que debería realizar el Estado), [44](#) etc., por ejemplo, también el *Armenbank* | 7)—b) El "Banco para los pobres" págs. 314-318 | = préstamos sin intereses a los desocupados. Marx toma las CIFRAS del proyecto y revela su insuficiencia en relación con las necesidades. Y la idea de un *Armenbank*, dice Marx, no es mejor que las *Sparkassen* [[44•*](#) ..., es decir, die *Einrichtung* [[44•**](#) del banco "descansa en la ilusión de que sólo hace falta una diferente *distribución* de los salarios para que los obreros puedan vivir todo el año" (316-317).

p El § c) "*Granja modelo en Bouqueval*" 318-320, el proyecto de Rudolf para una granja modelo, que fue alabado por la “crítica”, es sometido a una crítica devastadora: Marx declara que es un proyecto utópico, porque como promedio un francés recibe sólo un cuarto de libra de carne diaria, sólo 93 francos de ingresos anuales, etc.; en el proyecto trabajan *el doble* que antes, etc., etc. ((No es interesante.))

p 320: "Los medios milagrosos por los cuales realiza Rudolf todas sus redenciones y maravillosas curas no son sus bellas palabras, sino su *dinero en efectivo*. Así son los moralistas, dice Fourier. Es preciso ser un millonario para poder imitar a sus héroes.

p “La moral es 'Impuissance, mise en action' [[44•***](#) . Cada vez que combate un vicio es derrotado. Y Rudolf ni siquiera se eleva al punto de vista de la moral independiente basada por lo menos en la conciencia de la *dignidad humana*. Por el contrario, su moral se basa en la conciencia de la debilidad humana. Representa la *moral teológica*" (320-321).

p ... "Así como en *realidad todas* las diferencias se reducen cada vez más a la diferencia entre *pobres* y *ricos*, así en la *idea todas* las diferencias aristocráticas, se resuelven en la oposición entre *bien* y *mal*. Esta distinción es la última forma que da el aristócrata a sus prejuicios"... (323-324).

p ... "Todos los movimientos de su alma son de infinita importancia para Rudolf. Por eso los observa y los valora constantemente". .. (Ejemplos.) "Este gran señor es como los miembros 45 de la '*Joven Inglaterra*', que también quieren reformar el mundo, realizar nobles acciones, y están sujetos a similares accesos de histeria"... (326).

¿No piensa Marx aquí en los torios filántropos ^{^^25^^} ingleses que promulgaron la Ley de las 10 horas?

46

* * *

Notes

[23•*] Marx cita a Edgar.

[23•**] Obrero. (*Ed.*)

[24•*] Valga la expresión. (*Ed.*)

[24•**] Mariscal en lugar de herrero. (*Ed.*)

[25•*] ¡Si el rico lo supiera! (*Ed.*)

[25•**] Degradación de la sensualidad. (*Ed.*)

[26•*] "Desde el comienzo." (*Ed.*)

[26•**] Espíritu. (*Ed.*)

[26•***] Masa. (*Ed.*)

[26•****] Así en el original. (*Ed.*)

[27•*] Los grandes sólo nos parecen grandes
Por que estamos de rodillas.
¡Pongámonos de pie! (*Ed.*)

[28•*] Después de los hechos. (*Ed.*)

[32•*] Derechos universales del Hombre. (*Ed.*)

[33•*] No entiende la contradicción general del constitucionalismo. (*EH.i*)

[34*] Orden mundial. (Ed.)

[34**] "Y sin embargo fui yo quien hizo eso." (Ed.)

[34***] *El 18 Brumario* (9 de noviembre de 1799), día del golpe de Estado de Napoleón Bonaparte, que derribó al Directorio y estableció su propia dictadura. (Ed.)

[34****] Tormenta e impulso. (Ed.)

[35*] Un reino metafísico universal. (Ed.)

[36*] Desemboca directamente en el socialismo. (Ed.)

[36**] Así en el original. (Ed.)

[36***] Materialismo cartesiano: materialismo de los discípulos de Descartes (de la forma latina de su nombre, *Cartesius*). El libro indicado, *fiapports du physique et du moral de l'homme* ("Relaciones de lo físico y lo espiritual en el hombre"), de P. J. G. Cabanis, se publicó en París en 1802. (Ed.)

[36****] Organización. (Ed.)

[37*] Se tornó insípida. (Ed.)

[37**] Misantrópico, mecánico. (Ed.)

[38*] Así en el original. (Ed.)

[38**] Fuentes. (Ed.)

[38***] Babuvistas: partidarios de Graco Babeuf, quien en 1795-1796 dirigió el movimiento comunista utópico de los "iguales" en Francia. (Ed.)

[38****] Más popular aunque el más superficial. (Ed.)

[40*] Materialista de la masa. (Ed.)

[40**] Fleur de Marie: protagonista de la novela de Eugéne Sue *Los misterios de París*. (Ed.)

[41*] Ley del taitón. (Ed.)

[41**] ... de la justicia criminal y de la justicia virtuosa! (Ed.)

[42*] Juego. (Ed.)

[44*] Cajas de ahorro. (Ed.)

[44**] La institución. (Ed.)

[44•***] *Impuissance, mise en action* ("impotencia puesta en acción") expresión tomada del libro de Ch. Fourier *Théorie des quatre mouvements et destinées générales*, 1808, parte II, epílogo. (Ed.)

47

RESUMEN DEL LIBRO DE FEUERBACH

"LECCIONES SOBRE LA ESENCIA DE LA RELIGIÓN"^^28^^

p Escrito en 1909.

p Se publica de acuerdo con el manuscrito.

Publicado por primera vez en 1930 en *Léninski Sbómik*, XII.

48 49

p L. FEUERBACH. OBRAS ESCOGIDAS

p T. 8, 1851.

p "LECCIONES SOBRE LA ESENCIA DE LA RELIGIÓN"^^27^^

p 8°. R. 807

p El prólogo está fechado el 1.X.1851.— Feuerbach habla en él de las causas por las que no tomó parte en la revolución de 1848, que tuvo "un final tan vergonzoso, tan estéril" (VII) [49•*]. La revolución de 1848 no tuvo Orts—und Zeitsinn [49•**], los *constitucionalistas* esperaban la libertad de la *palabra des Herrn* [49•***], los *republicanos* (VII-VIII) de su *deseo* ("sólo es necesario *desear* una república para que ésta nazca")... (VIII).

p "Si vuelve a estallar una revolución y tomo parte activa en ella, pueden entonces ustedes... estar seguros de que esta revolución resultará victoriosa, que habrá llegado el día del juicio para la monarquía y la jerarquía" (VII).

p Feuerbach no comprendió la revolución de 1848

p LECCIÓN I (1-11).

p Pag. 2: "Estamos ya hartos de idealismo filosófico y político; ahora queremos ser materialistas políticos." 3-4: Por qué Feuerbach se retiró al campo: la

p Sicü

50

p ;fuera los

p überspann-

tes!

ruptura con el "mundo de los que creen en Dios" pág. 4 (Z. 7. v. u. [50•*]) (cf. pág. 3 •in f. [50•**])—vivir con la “naturaleza” (5), *ablegen* [50•***] todas las ideas *überspannten* [50•****] .

p 7-11: Feuerbach ofrece un esbozo de sus obras (7-9): Historia de la filosofía moderna (9-11 Spinoza, Leibniz)²⁸. LECCIÓN 2 (12-20). 12-14: Bayle.

p 15: SINNLICHKEIT [50•*****] significa para mí "la unidad verdadera de lo material y lo espiritual, unidad no inventada ni preparada, sino existente, y que por lo tanto tiene para mí el mismo significado que realidad". No es Sinnlich [50•*****] solamente el Magen [50•*****] , sino también la Kopf [50•*****] (15).

p (16-20: obra de Feuerbach sobre la inmortalidad²⁰, paráfrasis.) LECCIÓN 3 (21-30).

p Se suscitó contra mi *Esencia del cristianismo*³⁰ la objeción de que para mí el hombre no depende de nada; "ha habido oposición a esta presunta deificación del hombre por mí" (24). "El ser, al cual el hombre presupone..., *no es otra coía que la naturaleza, no vuestro Dios*" (25).

p “El ser inconciente de la naturaleza es para mí el ser eterno, sin origen, el ser primero; pero primero en cuanto al tiempo, no en cuanto al rango; el ser primero físicamente, no moralmente"... (27).

p Mi negación implica también una afirmación...

p *it-r*

p Lo
sensible"
en Feuerbach

51

p “De mi doctrina se deduce, ciertamente, que no hay dios (29), pero esto se deduce de la concepción de la esencia de Dios" (= expresión de la esencia de la naturaleza, de la esencia del hombre).

p Lección 4.

p “El sentimiento de dependencia es el fundamento de la religión" (31). (“Furcht” [51•*] 33-4-5-6.)

“Los llamados filósofos especulativos son... *aquellos* filósofos que no hacen corresponder sus nociones a las cosas, sino, por el contrario, hacen corresponder las cosas a sus nociones" (31).

p

(Lección 5.)

p —la MUERTE, especialmente, infunde miedo, fe en Dios (41).

p “Odio el idealismo que divorcia al hombre de la naturaleza; no me avergüenzo de mi dependencia de la naturaleza" (44).

p “Del mismo modo que en *Esencia del cristianismo* no deifico al hombre, como neciamente se me ha reprochado..., tampoco quiero que se deifique a la naturaleza en el sentido de la teología" ... (46-47).

p Lección 6. —El culto a los animales (50 u. ff. [51•**]).

“Aquello de que el hombre depende... es la naturaleza, objeto de los sentidos ...; todas las impresiones que la naturaleza produce en el hombre por medio de los sentidos... pueden llegar a convertirse en motivos de veneración religiosa" (55).

p

(Lección 7.)

p Entiendo por egoísmo, no el egoísmo del " filisteo y el burgués" (63), sino el principio filosófico de la conformidad con la naturaleza, con la razón humana, contra "la hipocresía teológica, la fantasía religiosa y especulativa, el despotismo político" (63 i. f.). Cf. 64, MUY IMPORTANTE³².

p cf. Marx
und Engels ³¹

p el "egoísmo"
y su
significación

52

p sobre el problema
de la palabra energía

p Id. 68 i, f. y 69 i. f.—El egoísmo (en el sentido filosófico) es la raíz de la religión. (70: Die Gelehrten [52•* sólo pueden ser derrotados con sus propias armas, es decir, por medio de citas)... "man dio Gelehrten nur durch ihre eigenen Waffcn, d. h. Zilate schlagen kann"...

____(70).

p

p De paso: Feuerbach emplea en la pág. 78 la expresión Energie d. h. Thatigkeit [52•**]. Vale la pena tomar nota de ello. En el concepto de energía hay, en realidad, un momento subjetivo, que está ausente, por ejemplo, en el concepto de movimiento. O, más exactamente, en el concepto o en el empleo del concepto de energía hay algo que excluye la objetividad. La energía de la luna (cf.) versus el movimiento de la luna.

p lo

sensible = lo primario,
lo que
existe por sí
mismo y es
verdadero

p 107 i. f... "La naturaleza es el ser primordial, el primario y último"...

p 111: ..."Para mí..., en filosofía..., lo sensible es lo primario; pero lo primario no simplemente en el sentido de la filosofía especulativa, donde lo primario significa aquello más allá de cuyos límites es preciso llegar, sino lo primario en el sentido de que no es derivado, de que existe por sí mismo y es verdadero". ... "Lo espiritual no es nada fuera de lo sensible y sin ello."

p NB pág. 111 en general..." la verdad y la esencialidad (NB) de los sentidos, de lo cual... parte... la filosofía"...

p 112 .. ."El hombre sólo piensa por medio de su cabeza dotada de existencia sensible, la razón tiene una firme base sensible en la cabeza, en el cerebro, centro de los sentidos".

p Véase la pág. 112 acerca de la veracidad (Urkunden [52•***]) de los sentidos.

53

p 114: La naturaleza = lo primario, unableitbares

p NB

p ursprüngliches Wesen [53•*].

p -5^^

p "De este modo, *Principios de la filosofía* está vinculado con *La esencia de la religión*"
Z³ (113).

p "Yo no deifico nada; tampoco, por consiguiente, la naturaleza" (115).

p 116—Respuesta al reproche de que Feuerbach no da una DEFINICIÓN DE LA NATURALEZA:

p “Entiendo por naturaleza el conjunto de todas De donde las fuerzas, cosas y seres sensibles que el hombre naturaleza distingue de sí mismo como no humanas... O, si =todo se toma la palabra en la práctica: naturaleza es todo excepto lo que para el hombre, independientemente de las sobrenaturalidades sobrenaturales de la fe teísta, resulta natural. ser inmediato y sensible, el fundamento y objeto de Feuerbach su vida. Naturaleza es luz, electricidad, magnetismo, es brillante, movimiento, aire, agua, fuego, tierra, animal, planta, hombre - pero no hombre, en la medida en que es un ser que actúa involuntariamente y inconscientemente; por la palabra 'naturaleza' yo no entiendo más que esto, nada místico, define con nada nebuloso, nada teológico" (más arriba: a diferencia - mayor prorencia de Spinoza).

p fundidad.

p .. "Naturaleza es... todo lo que vemos y que no proviene de las manos ni de los pensamientos humanos. O, si penetramos en la anatomía de la naturaleza, la naturaleza es el ser o el conjunto de relación entre los seres y cosas cuyas apariencias, expresiones o materialismo efectos, en los que se manifiesta y consiste precisamente su existencia y esencia, no tienen su base en pensamientos o intenciones y decisiones de la voluntad, sino en fuerzas o causas astronómicas, o cósmicas, mecánicas, químicas, físicas, fisiológicas u orgánicas" (116-117).

p | También aquí el asunto se reduce a oponer la materia al espíritu, lo físico a lo psíquico. | 121—contra el argumento de que debe haber una causa primera (= Dios).

54

p “Sólo la estrechez del hombre y su amor por la comodidad lo llevan a poner la eternidad en lugar del hombre, la infinitud en lugar de la interminable sucesión de causa a causa, una divinidad estática en lugar de la naturaleza incansable, la quietud eterna en lugar del movimiento eterno" (121 \i. f.).

p 124-125. Debido a sus necesidades subjetivas los hombres rempazan lo concreto por lo abstracto, la percepción por el concepto, lo múltiple por lo uno, la ∞ [54•* infinita de causas por la causa única.

p *objectiv = ausseruns* [54•**

p Sin embargo, no debe atribuirse a estas abstracciones "ninguna validez y existencia objetivas, ninguna existencia fuera de nosotros" (125).

p .. "La naturaleza no tiene principio ni fin. Todo en ella es interacción recíproca, todo es relativo, todo es a la vez efecto y causa, todo en ella es multilateral y recíproco"... (129).

p No hay lugar allí para Dios (129-130; argumentos simples contra Dios).

p .. "La causa de la causa primera y general de las cosas en el sentido de los teístas, los teólogos y los llamados filósofos especulativos, es el entendimiento del hombre"... (130). Dios es... causa en general, el concepto de causa como esencia personificada e independizada"... (131).

p “Dios es la naturaleza abstracta, es decir, la naturaleza desprendida de la percepción sensible, concebida mentalmente, convertida en objeto o en un ser del entendimiento; la naturaleza, en sentido propio, es la naturaleza sensible, real, tal como nos la manifiestan y presentan inmediatamente los sentidos" (133).

p Los teístas ven en Dios la causa del movimiento de la naturaleza (que ellos convierten en una masa o materia muerta) (134). Pero el poder de Dios es en realidad el *poder de la naturaleza* (Naturmacht: 135).

p inmediatamente

55

p .. "En verdad, sólo percibimos las propiedades de las cosas por sus efectos"... (136).

p El ateísmo (136-137) no suprime ni *das moralische Über* (= das Ideal) [55•*], ni *das natürliche Über* (=dieNatur) [55•**].

p .. /? ¿No es el tiempo simplemente una forma del mundo, la manera en que se suceden unos a otros los seres y efectos individuales? ¿Cómo, pues, podría atribuir al mundo un comienzo en el tiempo?" (145).

p .. "Dios es simplemente el mundo en el pensamiento ... La distinción entre Dios y el mundo es simplemente la distinción entre el espíritu y los sentidos, entre el pensamiento y la percepción"... (146).

p Dios es presentado como un ser existente fuera de nosotros. ¿Pero no es eso precisamente un reconocimiento de la verdad del ser sensible? ¿No se reconoce [con ello] que no hay ser alguno fuera del ser sensible? ¿Es que, aparte de la sensibilidad, tenemos algún otro signo, algún otro criterio de una existencia fuera de nosotros, de una existencia independiente del pensamiento?" (148).

p tiempo y mundo

p ser fuera de nosotros = independiente del pensamiento

p .. "La naturaleza... disociada de su materialidad y corporeidad... es Dios"... (149).

p NB

p la naturaleza, fuera, independiente de la materia = Dios

p NB

p teoría de la "copia"

p “Inferir la naturaleza de Dios equivale a que- II rer inferir el original de la imagen, de la copia, inferir una cosa del pensamiento de la cosa" (149).|j

p Es característica del hombre la Verkehrtheit (149 i. f.) verselbständigen [55•***] las abstracciones, por ejemplo el tiempo (150) y el espacio:

56

p el tiempo fuera de las cosas temporales = Dios

p “Aunque... el hombre haya abstraído el espacio y el tiempo de las cosas espaciales y temporales, los presupone no obstante como fundamentos y condiciones primarios de la existencia de estas últimas. Considera, por lo tanto, que el mundo, es decir, el conjunto de las cosas reales, la materia, el contenido del mundo, tienen su origen *en* el espacio y *en* el tiempo. Incluso Hegel hace que la materia surja no sólo en, sino del espacio y el tiempo"... (150). "Asimismo es realmente incomprendible por qué el tiempo, separado de las cosas temporales, no puede ser identificado con Dios" (151).

p .. "En la realidad ocurre exactamente lo contrario ..., las cosas no presuponen el espacio y el tiempo, sino que el espacio y el tiempo presuponen las cosas, pues el espacio o la extensión presuponen algo que se extiende, y el tiempo el movimiento; pues el tiempo sólo es en verdad un concepto derivado del movimiento, presupone algo que se mueve. Todo es espacial y temporal"... (151-152).

p “El problema de si un Dios ha creado el mundo... es el problema de la relación del espíritu con lo sensible" (152—el problema más importante y difícil de la filosofía [153], toda la historia de la filosofía gira en torno de este problema, 153); la disputa entre los estoicos y los epicúreos, los platónicos y los aristotélicos, los escépticos y los dogmáticos en la filosofía antigua; entre los nominalistas y realistas en la Edad Media; entre los idealistas y los "realistas o empiristas" (*sic!* 153) en la época moderna.

p En parte, depende del carácter de la gente (tipos académicos versus tipos prácticos) su inclinación hacia una u otra filosofía.

p “No niego .. la sabiduría, la bondad, la belleza; sólo niego que, como tales nociones genéricas sean seres, bien en forma de dioses o propiedades de Dios, o como ideas platónicas, o como conceptos

p tiempo y espacio

p cf. Engels ídem en *Ludvñg*

Feuerbach

153 153

(Materialismo) contra [56•*] teología e

57 hegelianos autoestatuidos"... (158); existen sólo como propiedades de los hombres.

p Otra causa de la fe en Dios: el hombre trasfiere a la naturaleza la idea de su propia creación con una finalidad. La naturaleza es finalista; ergo, ha sido creada por un ser racional (160).

p “Lo que el hombre llama adecuación de la naturaleza a fines y concibe como tal no es, en realidad, otra cosa que la unidad del universo, la armonía de causa y efecto, la interconexión general en que todo se halla y actúa en la naturaleza" (161).

p .. ."Tampoco tenemos ningún fundamento para imaginar que si el hombre tuviera más sentidos u órganos podría conocer también más propiedades o cosas de la naturaleza. No hay nada más en el mundo exterior, tanto en la naturaleza inorgánica como en la naturaleza orgánica. El hombre tiene exactamente los sentidos necesarios para concebir el mundo en su totalidad, en su integridad" (163).

p idealismo (en teoría)

p Si el hombre tuviera más sentidos ¿descubriría más cosas en el mundo?
No.

p importante contra el agnosticismo ^^35^^

p 168—Contra Liebig, por sus frases sobre la " infinita sabiduría" (de Dios)... ||
¡¡Feuerbach y la ciencia natural!! NB. Cf., hoy Mach y

p 174-175-178—Natura (la naturaleza) = republicana; Dios = monarca. | ¡Esto aparece *más* de una vez en Feuerbach! I

p 188-190—Dios era un monarca patriarcal, y ahora es un monarca constitucional: gobierna, pero de acuerdo con leyes.

p ¿De dónde sale el *espíritu* (Geist)?, preguntan los teístas al ateo (196). Tienen una idea demasiado despectiva (despectierliche: 196) de la naturaleza,

NB

p

(cf. Dietzgen^^37^^)

58

p ¡ingenioso!

p y del espíritu una idea demasiado elevada zu (hohe, zu vornehme [!!]
Vorstellung [58*]).

p Ni siquiera un Regierungsrath [58•**] puede ser explicado partiendo directamente de la naturaleza

p ídem I Dietzgen ^^38^^1

p “El espíritu se desarrolla junto con el cuerpo, con los sentidos . . . , está vinculado con los sentidos . . . De donde proviene la cabeza, de donde proviene el cerebro, de ahí proviene también el espíritu; de donde el órgano, de ahí también su función ((197): cf. también más arriba (197): "el espíritu está *en la cabeza*").

p “La actividad espiritual es también una actividad corporal" (197-198).

p El origen del mundo corpóreo a partir del espíritu, de Dios, conduce a la creación del mundo a partir de la nada, "¿pues, de dónde toma el espíritu la materia, las sustancias corpóreas si no de la nada?" (199).

p . . ."La naturaleza es corpórea, material, sensible". .. (201).

p Jakob Bohme = "TEÍSTA MATERIALISTA" (202): no deifica sólo el espíritu, sino también la materia. Para él Dios es material; en eso reside su misticismo (202).

p . . ."Donde comienzan los ojos y las manos, allí terminan los dioses" (203).

p (Los teístas) "achacan a la materia o a la

p **INEVITABLE NECESIDAD DE LA NATURALEZA. . . el mal**

p de la naturaleza (212).

p la naturaleza es material

p la necesidad
de la naturaleza

p germen de materialismo histórico ^^39^^

p 213 en el medio y 215 en el medio: “ natürliche” und "bürgerliche Welt" [58•***] .

59

p (226): Feuerbach dice que aquí él termina la primera parte (sobre la naturaleza como fundamento de la religión) y pasa a la segunda parte: en la Geistesreligion [59•*] se manifiestan las cualidades del espíritu humano. (232)—"La religión es poesía": puede decirse, pues fe = fantasía. ¿Pero entonces no suprimo yo (Feuerbach) la poesía? No. Suprimo [aufhebe] la religión "sólo *en cuanto* [la cursiva es de Feuerbach] *no* es poesía, sino prosa vulgar" (233).

p El arte no exige que sus obras se reconozcan como *realidad* (233).

p Además de la fantasía, son muy importantes en la religión el Gemüth [59•**] (261), el aspecto *práctico* (258), la búsqueda de lo mejor, de protección, ayuda, etc.

p (263)—en la religión se busca *consuelo* (el ateísmo, se dice, es algo trostlos [59•***]).

p “De cualquier modo, un concepto a tono con el amor propio del hombre es que la naturaleza no actúa con necesidad inmutable, sino que por encima de la necesidad de la naturaleza está... un ser que ama a la humanidad” (264). Y EN LA SIGUIENTE FRASE: "Naturnotwendigkeit [59•****] de la caída de una piedra (264).

p NB

p la necesidad
dé la naturaleza

p Pag. 287, en la mitad: dos veces de nuevo "Notwendigkeit der Natur [59•*****] .

p NB

p Religión = puerilidad, la infancia de la humanidad (269), el cristianismo ha hecho de la *moral* un Dios, ha creado un *Dios moral* (274).

p La religión es educación rudimentaria; se podría decir: "la educación es la verdadera religión"... (275) "Sin embargo, sería... abusar de las pala-

Feuerbach contra el abuso de

60 la palabra religión

p bras, pues las ideas supersticiosas e inhumanas se asocian siempre con la palabra religión" (275).

p Elogio de la *educación*: (277).

p “Opinión y afirmación superficial... de que la religión es absolutamente indiferente para la vida y en particular para la vida social, política" (281). No daría un centavo por una libertad política que permite que el hombre sea un esclavo de la religión (281).

p La religión es innata en el hombre ("esta frase traducida a un alemán sencillo significa") = la superstición es innata en el hombre. (283)

p “El cristiano tiene una libre causa de la naturaleza, un señor de la naturaleza, cuya voluntad, cuya palabra, la naturaleza obedece, un Dios que no está ligado por la llamada relación causal, por la necesidad, por la cadena que une el efecto a la causa y una causa a otra causa, mientras que el Dios pagano está ligado por la necesidad de la naturaleza y ni siquiera puede salvar a sus favoritos de la fatal necesidad de morir" (301). (Feuerbach dice, pues, sistemáticamente: Notwendigkeit DER Natur).

p “Pero el cristiano tiene una causa libre, porque en sus deseos no está sujeto al orden general de la naturaleza ni a la necesidad de la naturaleza” (301). ((Y TRES VECES más en ESTA página: Notwendigkeit DER Natur.))

p Cf. además 302: "... todas las leyes o necesidades naturales a que se halla sujeta la existencia humana"... (302).

p NB

Necesidad
de la naturaleza

p cf. 307: "Lauf der Natur" [60•* .

p “Hacer que la naturaleza dependa de Dios significa hacer que el orden mundial, la necesidad de la naturaleza, dependan de la voluntad” (312). Y en la pág. 313 (arriba): “Naturnotwendigkeit”!!

61

p 320: "necesidad de la naturaleza" (der Natur)...

p En las ideas religiosas "tenemos... ejemplos de cómo, en general, el hombre convierte lo subjetivo en objetivo, es decir, hace de lo que sólo existe en el pensamiento, en la idea, en la imaginación, algo existente fuera del pensamiento, de la idea, de la imaginación ..." (328).

p “Así los cristianos arrancan al cuerpo del hombre el espíritu, el alma, y hacen de este espíritu arrancado y privado de cuerpo su Dios” (332).

p La religión da (332) al hombre un ideal. El hombre necesita un ideal, pero un ideal humano que corresponda a la naturaleza, y no un ideal sobrenatural :

p “Que nuestro ideal no sea un ser castrado, privado de cuerpo, abstracto, que nuestro ideal sea el hombre total, real, multilateral, perfecto, desarrollado” (334).

p ¿qué es lo
objetivo?
(Según
Feuerbach)

p Entleibter
Geist [61•* =
Dios

p El IDEAL de Mijailovski es sólo una repetición vulgarizada de este ideal de la democracia burguesa avanzada o de la democracia burguesa revolucionaria.

p “El hombre no tiene idea ni noción de cualquier otra realidad, de cualquier otra existencia que no sea la existencia sensible, física”... (334)

p “Si no se siente vergüenza de admitir que el mundo, el mundo sensible, corpóreo, surge del pensamiento y la voluntad de un espíritu; si no se siente vergüenza de afirmar que las cosas no son pensadas porque existen, sino que existen porque son pensadas, entonces tampoco debe sentirse vergüenza de admitir que las cosas surgen de la pala-

p Sinnlich, physisch [61•** ’/ ¡excelente’ I equipa\ ración! ,

p NB

62

Cursiva
de Feuerbach

bra, tampoco debe sentirse vergüenza de afirmar que las palabras existen no porque existen las cosas, sino que las cosas existen sólo porque existen las palabras" (231-342).

p Un dios sin la inmortalidad del alma del hombre es un dios sólo de nombre.

p x

p ... "Semejante dios es [...] el dios de algunos naturalistas racionalistas; no es sino la naturaleza personificada, o la necesidad natural, el universo, con lo que ciertamente la idea de inmortalidad es incompatible". | 349 |

p La última lección (la 30), (358-370), podría ser presentada casi en su totalidad como un ejemplo típico de un ateísmo ilustrado con un tinte socialista (sobre la masa condenada que sufre indigencia, etc., 365, en la mitad), etc. Palabras finales: era mi tarea convertir a ustedes, mis oyentes,

p “de amigos de dios, en amigos del hombre, de hombres de fe en pensadores, de hombres de oración en trabajadores, de candidatos al más allá en estudiosos de este mundo, de cristianos, que, como ellos mismos reconocen y confiesan, son *’mitad bestias, mitad ángeles’*, en *hombres*, en hombres completos" (370 al final).

p Vienen luego *Zusatze und Anmerkungen* [62•* (371-463).

p Hay aquí muchos detalles y citas, que contienen repeticiones. Omito todo esto. Sólo registro lo más importante entre lo que ofrece cierto interés: el fundamento de la moral es el egoísmo (392). ("El amor a la vida, el interés, el egoísmo")... "no hay sólo un egoísmo singular o individual, sino también un egoísmo social, un egoísmo familiar, un egoísmo de corporación, un egoísmo de comunidad, un egoísmo patriótico" (393).

p ... "El bien es sólo lo que responde al egoísmo de todos los hombres" ... (397).

p ¡Un germen de materialismo histórico!

¶ “¡No hay más que echar una ojeada a la historia! ¿Dónde comienza una nueva época histórica? Sólo allí donde, frente al egoísmo exclusivo de una nación o casta, una masa o mayoría oprimidas hacen valer su egoísmo justificado, donde las clases humanas (sic!) o las naciones enteras, al lograr la victoria sobre las arrogantes pretensiones de una minoría patricia, salen de la oscuridad miserable del proletariado a la luz de la gloria histórica. Así también el egoísmo de la mayoría actualmente oprimida de la humanidad debe obtener y obtendrá sus derechos y fundará una nueva época en la historia. No se trata de suprimir la aristocracia de la cultura, del espíritu; ¡por cierto que no!; se trata simplemente de que no sólo unos pocos sean aristócratas y todos los demás plebeyos, sino de que todos deben—*deben*, por lo menos—ser cultos; no se trata de suprimir la propiedad en general; ¡por cierto que no!; se trata simplemente de que no sólo unos pocos tengan propiedad y todos los demás nada, sino de que todos debe tener propiedad" (398).

¶ NB NB

¶ Un germen de materialismo histórico, cf. Chernishevski⁴⁰.

¶ NB

¶ el “socialismo” de Feuerbach

¶ Estas lecciones fueron dictadas desde el 1.XII. 1848 hasta el 2.III. 1849 (Prólogo, pág. V), y el prólogo del libro lleva la fecha 1.1.1851. ¡Cuan REZAGADO con respecto a MARX (el *Manifiesto Comunista*, 1847, *Neue Rheinische Zeitung*, etc.) y a Engels (1845: *Lage*⁴¹) ha quedado Feuerbach aun en ESTE período (1848-1851).

¶ Ejemplos de los clásicos sobre el empleo indistinto de las palabras *dios y naturaleza* (398-399).

¶ Págs. 402-411: una EXCELENTE explicación *filosófica* (y al mismo tiempo sencilla y clara) de la esencia de la religión.

¶ “El secreto de la religión sólo es, en última instancia, el secreto de la unión, en uno y el mismo ser, de la conciencia con lo inconciente, de la voluntad con lo involuntario" (402). El Yo y el

¶ NB

¶ NB

¶ *No-Yo* se hallan inseparablemente vinculados en el hombre. "El hombre no comprende ni soporta la profundidad de su propio ser, y lo escinde, por ello, en un ‘Yo’ sin un ‘No-Yo’, al que llama dios, y en un ‘No-Yo’ sin un ‘Yo’, al que llama naturaleza" (406).

p pág. 408: una excelente cita de Séneca (contra los ateos), en el sentido de que convierten la naturaleza en dios. ¡Reza! ¡Trabaja! (411)⁴².

p La naturaleza es, en la religión, dios, pero la naturaleza como Gedankenwesen [64•* . **"EL SECRETO DE LA RELIGIÓN ES 'LA IDENTIDAD DE LO SUBJETIVO Y LO OBJETIVO'**, es decir, la unidad del ser del hombre y el ser de la naturaleza, pero diferente del ser real de la naturaleza y la humanidad" (411).

p "La ignorancia humana es insondable y la fuerza de imaginación humana es ilimitada; el poder de la naturaleza privada de su fundamento por la ignorancia, y de sus límites por la fantasía, es la omnipotencia divina" (414).

p ... "La esencia objetiva como subjetiva, la esencia de la naturaleza como diferente de la naturaleza, como esencia humana, la esencia del hombre como diferente del hombre, como esencia no humana: tal es el ser divino, tal es la esencia de la religión, tal el secreto del misticismo y de la especulación" ... (415).

p NB

p Sehr gut! [64•**

p Sehr gut!

p ¡un excelente pasaje!

p La especulación en Feuerbach = filosofía idealista. NB

p NB

p [Profundamente exacto! NB

p "El hombre separa en el pensamiento lo adjetivo de lo sustantivo, la propiedad de la esencia ... Y el Dios metafísico no es otra cosa que el compendio, la totalidad de las propiedades más generales extraídas de la naturaleza y que el hombre, sin embargo, por

medio de la fuerza de la imagina- 65 66 67 ción,—y precisamente en esta separación del ser sensible, de la materia de la naturaleza—convierte de nuevo en un sujeto o ser independiente" (417). El mismo papel lo desempeña la *Lógica* ((418) —se refiere evidentemente a Hegel), que convierte *das Sein, das Wesen* [67•* , en una realidad especial. "¡Qué necio es querer convertir la existencia metafísica en existencia física, la existencia subjetiva en objetiva, y asimismo la existencia lógica o abstracta en existencia ilógica, real!" (418).

p biendit! [67•**

p ..." '¿Hay, por lo tanto, un eterno abismo y una contradicción entre el ser y el pensar?' Sí, pero sólo en la mente; en la realidad la contradicción está resuelta desde hace mucho tiempo, sin duda sólo de un modo que corresponde a la realidad, y no a tus nociones escolares, y resuelta, por cierto, nada menos que por los cinco sentidos" (418). 428:

Tout ce qui n'est pas Dieu, n'est rien, es decir, tout ce qui n'est pas Moi, n'est rien [67•*** . 431-435. Un pasaje muy bueno (una buena cita de Gassendi)⁴³: en especial 433 *Dios* = una colección de adjetivos (sin materia) sobre lo concreto y lo abstracto.

p | 435 "La cabeza es la cámara de representantes || del universo", y si nuestras cabezas están llenas de abstracciones, de Gattungsbegriffen [67•**** , entonces inferimos (ableiten) naturalmente, "lo singular de lo general, es decir... la naturaleza de Dios".

p 436-437: (Nota núm. 16): No estoy contra la monarquía constitucional, pero sólo la *república democrática* 'directamente racional' es la forma de Estado que corresponde a la esencia del hombre".

p Excelente
(contra
Hegel y el
idealismo)

p ¡maravillosamente dicho!

p NB

p NB

p lo singular y lo general = naturaleza y Dios

p ¡ ¡ja, ja!!

p "La manera ingeniosa de escribir consiste, |

68

p ¡da en el blanco!

p entre otras cosas, en suponer que también el lector tiene inteligencia, en no expresarlo todo explícitamente, en permitir que el lector formule las relaciones, condiciones y restricciones únicamente bajo las cuales es válida y puede ser concebida una proposición" (447).

p NB

p "Ser y naturaleza", " pensamiento y hombre"

p Interesante es la respuesta (de Feuerbach) a sus críticos, el profesor VON SCHADEN (448-449) y SCHALLER (449-450-463).

p ... "Por cierto pongo expresamente la naturaleza en lugar del ser, el hombre en lugar del pensamiento", es decir, no una abstracción, sino algo concreto——die *dramatische Psychologie* [68•* (449).

p bien dit!

p acerca del problema de los fundamentos del materialismo filosófico

p He aquí por qué es ESTRECHA, en filosofía, la expresión "principio antropológico"⁴⁴, empleada por Feuerbach y Chernishevski. Tanto el principio antropológico como el del naturalismo son, simplemente, descripciones imprecisas y débiles del MATERIALISMO.

p "El jesuitismo, el prototipo inconciente y el ideal de nuestros filósofos especulativos" (455).

p "El pensamiento supone lo discontinuo de la realidad como un continuo, la infinita multiplicidad de la vida como una singularidad idéntica. El conocimiento de la diferencia esencial e inextinguible entre el pensamiento y la vida (o la realidad) es el comienzo de toda sabiduría en el pensamiento y en la vida. Sólo la distinción es aquí el verdadero vínculo" (458).

p { ""Fin del tomo 8 I

Tomo 9 = "*Teogonia*" (1857)⁴⁵. No parece haber aquí nada de interés, a juzgar por lo hojeado. A propósito, habría que leer la pág. 320 § 34, 36 (pág. 334) y siguientes. NB § 36 (334): al examinarlo no aparece *nada* de interés. Citas y más citas para confirmar lo ya dicho por Feuerbach.

* * *

Notes

[49*] L. Feuerbach, *Sammtliche Werke*, Bd. 8. Leipzig, 1851. (Ed.)

[49**] Sentido del espacio y del tiempo. (Ed.)

[49***] De los señores. (Ed.)

[50*] Línea 7, desde abajo. (Ed.)

[50**] In fine (al final). (Ed.)

[50***] Desechar. (Ed.)

[50****] Extravagantes. (Ed.) osoe*

[50*****] Lo sensible. (Ed.)

[50*****] Sensible. (Ed.)

[50*****] Estómago. (Ed.)

[50•*****] Cabeza. (Ed.)

[51•*] Temor. (Ed.)

[51•**] und folgende: y siguientes. (Ed.)

[52•*] Los eruditos. (Ed.)

[52•**] Energía, es decir, actividad. (Ed.)

[52•***] Evidencia. (Ed.)

[53•*] Ser primordial e inderivable. (Ed.)

[54•*] Suma. (Ed.)

[54•**] Objetivo = fuera de nosotros. (Ed.)

[55•*] *el más allá moral* (= el ideal). (Ed.)

[55•**] *el más allá natural* (= la naturaleza). (Ed.)

[55•***] La absurdidad de independizar las abstracciones. (Ed.)

[56•*] En latín en el original. (Ed.)

[58•*] Idea demasiado elevada, demasiado noble (!!). (Ed.)

[58•**] Consejero de Estado. (Ed.)

oe

[58•***] "Mundo natural" y "mundo civil". (Ed.)

[59•*] "Religión del espíritu." (Ed.)

[59•**] Sentimiento. (Ed.)

[59•***] Desolador, (Ed.)

[59•****] "Necesidad natural." (Ed.)

[59•*****] "Necesidad de la naturaleza." (Ed.)

[60•*] "Curso de la naturaleza". (Ed.)

[61•*] Espíritu privado de cuerpo. (Ed.)

[61•**] Sensible, física. (Ed.)

[62*] Suplemento y notas. (Ed.)

[64*] Esencia del pensamiento. (Ed.)

[64**] ¡Muy bien! (Ed.)

[67*] El ser, la esencia. (Ed.)

[67**] ¡Bien dicho! (Ed.)

[67***] TQJJO j_o que no es rjios n es decir, "todo lo que no es Yo no es nada." (Ed.)

[67****] Conceptos genéricos. (Ed.)

[68*] La psicología *dramática*. (Ed.)

69

RESUMEN DEL LIBRO DE FEUERBACH "EXPOSICIÓN, ANÁLISIS Y CRÍTICA DE LA FILOSOFÍA DE LEIBNIZ" ^^46^^

p Escrito no antes de setiembre,
ni después del 4 (17) de
noviembre de 1914.

p Se publica de acuerdo con el
manuscrito,

Publicado por primera vez en 1930 en *Léninski Sbórnik*, XII.

70 71

p L. *FEUERBACH*. "OBRAS ESCOGIDAS" T. IV, 1910. LEIBNIZ, etc.

p En la brillante exposición de Leibniz es preciso mencionar algunos pasajes
particularmente notables (esto no es fácil, porque el todo—es decir, la primera parte [§
1-13] es notable), y luego los

p SUPLEMENTOS DE 1847.

p / El libro sobre Leibniz fue escrito por \ / § 20 I Feuerbach en 1836, cuando todavía j)
§ 21 1847

p \ era un idealista.

p / (y pasajes aislados

p Pag. 27—El rasgo que distingue a Leibniz de Spinoza: en Leibniz hay, además del concepto de sustancia, el CONCEPTO DE FUERZA, "y en verdad de fuerza activa"... el principio de la "autoactividad" (29)—

p Ergo, Leibniz llegó, a través de la teología, al principio de la conexión inseparable (y universal, absoluta) de la materia y el movimiento. ¿Así, me parece, debe ser entendido Feuerbach?

p pág. 32: "La esencia de Spinoza es la unidad; la de

p Leibniz, la diferencia, la distinción." pág. 34: La filosofía de Spinoza es un *telescopio*; la de Leibniz, un *microscopio*⁴⁷. "El mundo de Spinoza es una lente acromática de la divinidad, un medio a través del cual no vemos otra cosa que la incolora luz celestial de la sustancia única; el mundo de Leibniz es un cristal multifacético, un diamante, que por su naturaleza

72

p específica multiplica la simple luz de la sustancia en una riqueza infinitamente variada de colores y la oscurece" (sic!)

p pág. 40: "Por consiguiente, para Leibniz, la sustancia corpórea no es ya, como para Descartes, una masa inerte simplemente extendida, puesta en movimiento desde afuera, «ino que *cotho sustancia* tiene dentro de sí una fuerza activa, un incansable principio de actividad."

p Sin duda por esto valoró Marx a Leibniz [72]*, a pesar de los rasgos "lassalleanos de éste" y de sus tendencias conciliatorias en política y religión.

p NB

p La mónada es el principio de la filosofía de Leibniz. Individualidad, movimiento, alma (de un tipo especial). No átomos muertos, sino las *mónadas* vivas, móviles, que reflejan en sí mismas todo el mundo, que poseen (en forma vaga) la capacidad de representación sensible (almas de cierto tipo): tales son los "elementos últimos" (pág. 45).

p Cada mónada es diferente de las otras.

p "... Sería totalmente contradictorio a la belleza, el orden y la razón de la naturaleza si el principio de la vida o de sus propias acciones¹ internas estuviese vinculado sólo con una parte pequeña o especial de la materia" (Leibniz—pág. 45).

p "Por lo tanto toda la naturaleza está llena de almas, como ya lo habían reconocido correctamente los antiguos filósofos, o por lo menos de seres análogos a almas. Pues por medio del microscopio descúbrese que hay una multitud de seres vivos no visibles a simple vista, y que hay más almas que granos de arena y átomos" (Leibniz—pág. 45).

p ¡Cf. electrones!

73

p Cualidades de las mónadas: Vorstellung, Représentation [73•* .

p “Pero la propia representación sensible no es más que la representación (reproducción en la mente y presentación) de lo complejo o lo exterior, es decir, de la multiplicidad en lo simple”... o... “el estado transitorio, que contiene y reproduce la multiplicidad en la unidad o sustancia simple” (pág. 49, Leibniz)—verworrene [73•** (pág. 50) (*confuse* [73•*** pág. 52) Vorstellung en las mónadas (el hombre también tiene muchos sentimientos inconcientes, verworrene, etc.).

p Toda mónada es “un mundo por sí misma, cada una es una unidad que se basta a sí misma (LEIBNIZ, pág. 55). Una mezcla de concepciones vagas, los sentidos no son más que eso, la materia no es más que eso” (Leibniz, pág. 58)... “Por lo tanto la materia es el vínculo de las mónadas” (ib.)...

p Mi interpretación libre: Mónadas = alma de cierto tipo. Leibniz = idealista. Y la materia es algo que participa de la naturaleza del ser otro del alma, o de una jalea que las vincula por medio de una conexión mundanal, carnal.

p “La realidad absoluta reside sólo en las mónadas y en sus concepciones” (Leibniz, pág. 60). La materia es sólo un *fenómeno*.

p “La claridad es sólo espíritu” (pág. 62)... pero la materia es “falta de claridad y falta de libertad” (64).

p El espacio “en sí mismo es algo ideal” (Leibniz, págs. 70-71).

... “El principio material de la diversidad de la materia es el movimiento”... (72)

74

p “Del mismo modo—contrariamente a la opinión de Newton y sus discípulos—no hay espacio vacío en la naturaleza material. La bomba neumática no demuestra en modo alguno la existencia del vacío, porque el vidrio tiene poros a través de los cuales puede penetrar todo tipo de materia fina” (LEIBNIZ, 76-77).

p “La materia es un fenómeno” (Leibniz, 78).

“El Ser para sí de las mónadas es su alma; su Ser para otros es la materia” (Feuerbach, 78).

El alma humana: la mónada central, superior, entelequia^{4S}, etc., etc.

p “Por lo tanto todos los cuerpos son afectados por todo lo que sucede en el universo” (Leibniz, 83).

p “La mónada representa todo el universo” (Leibniz, 83).

p “La mónada, a pesar de su indivisibilidad, posee un impulso complejo, es decir, una multiplicidad de representaciones sensibles, que se esfuerzan individualmente por lograr sus cambios especiales y que, en virtud de su vinculación esencial con todas las otras

cosas, se encuentran al mismo tiempo dentro de ella"... "La individualidad contiene lo infinito dentro de sí, por así decirlo, en germen" (Leibniz, 84).

p He aquí un tipo de dialéctica, y muy profundo A PESAH del idealismo y el clericalismo.

p NB

p "Todo en la naturaleza es analógico" (Leibniz,86).

p "En general, en la naturaleza no hay nada absolutamente discreto; todos los contrarios, todos los límites del espacio y el tiempo, y lo demás desaparece ante la absoluta continuidad, la infinita interconexión del universo" (Feuerbach, 87).

p "Debido a su naturaleza peculiar, consistente sólo en nervios, y no en carne y sangre, la mónada es influida y afectada por todo lo que ocurre en el 75 mundo"... Sin embargo, "es sólo un espectador del drama mundial, no un actor. En ello reside el principal defecto de las mónadas" (Feuerbach, 90). La conformidad del alma y el cuerpo es una harmonie préétablie [75•* por Dios.

p "El lado débil de Leibniz" (Feuerbach, 95)⁴⁹.

p "El alma es-una especie de autómeta espiritual" (Leibniz, 98). (Y el propio Leibniz dijo en una ocasión que la transición del ocasionalismo ⁵⁰ a su filosofía es una transición fácil, Feuerbach, 100.) Pero en Leibniz esto se deduce de la "naturaleza del alma"... (101)

p En su *Teodicea* (§17), Leibniz repite en esencia la prueba ontológica de la existencia de Dios ⁵¹.

En sus *Nouveaux essais sur l'entendement*⁵², Leibniz criticó el empirismo de Locke, diciendo nihil est in intellectus, etc., nisi intellectus ipse [75•** (!) (152).

p

(En la primera edición Feuerbach también critica a Locke en forma idealista.)

p El principio de las "verdades necesarias" se halla "DENTRO DE NOSOTROS" (Leibniz, 148).

p Cf. Kant *igualmente*⁵³

p Las ideas de sustancia, cambio, etc., se hallan dentro 'de nosotros (Leibniz, 150.)

p "Ser determinado hacia lo mejor a través de la razón es el grado más elevado de libertad" (Leibniz, 154.)

p "La filosofía de Leibniz es *idealismo*" (Feuerbach, 160), etc., etc.

p ... "El alegre y vivaz politeísmo de la monadología de Leibniz se convirtió en el monoteísmo severo, pero por esa razón más espiritual e intenso, del 'idealismo trascendental'" (Feuerbach, 188).

p transición a Kant

76

p Págs. 188-200: suplementos de 1847.

p se burla de Kant

p Pag. 188: "filosofía idealista, a priori"...

p “Pero por supuesto, lo que para el hombre es *a posteriori* para el filósofo es *a priori*; porque cuando el hombre ha reunido experiencias y las ha abarcado en conceptos generales, entonces, naturalmente, está en condiciones de elaborar 'juicios sintéticos a priori'. De ahí que lo que para una época anterior es una *cuestión de experiencia*, para una época posterior es una *cuestión de razón* ... Así, antes, la electricidad y el magnetismo eran sólo propiedades empíricas, es decir, en este caso, accidentales, percibidas sólo en determinados cuerpos, en tanto que ahora, como resultado de amplias observaciones, se los reconoce como propiedades de todos los cuerpos, como propiedades esenciales de un cuerpo ... De ahí que la historia de la humanidad sea el único punto de vista que ofrece una respuesta positiva al problema del origen de las ideas"... (191-192).

p El alma no es cera, no es una tabula rasa... "La creación de una representación sensible exige el agregado de algo distinto del objeto, y por lo tanto sería una verdadera necesidad que yo tratase de derivar del objeto ese elemento distinto, que es la base de la esencia real de la representación sensible. Pero entonces, ¿qué es eso? La forma de la universalidad; porque incluso la idea individual o representación sensible—al menos en comparación con el verdadero objeto individual—es primariamente, como señala Leibniz, algo universal, es decir, en este caso indeterminado, destructivo, anulador de las diferencias. La sensibilidad es maciza, no crítica, lujuriosa; pero la idea, la representación sensible, se limita sólo a lo universal y necesario" (192).

p “Por consiguiente, el pensamiento fundamental de los *Nouveaux essais sur l'entendement humain* es, como en *Der Kritik der reinen Vernunft*, el de

Leibniz y Kant

77 que la universalidad y la NECESIDAD que es inseparable de ella, expresan la naturaleza propia del entendimiento o del ser capaz de tener representaciones, y por consiguiente no pueden provenir de los sentidos o de la experiencia, es decir, de afuera"... (193)

p Esta idea aparece ya entre los cartesianos— Feuerbach cita a CLAUBERG, 1652 [77•* .

p “Sin duda este axioma [que el todo es mayor que la parte] debe su certeza, no a la inducción, sino al entendimiento, porque este último no tiene otro objetivo ni otra vocación que la de generalizar los datos de los sentidos a fin de ahorrarnos la tediosa molestia de la repetición, a fin de prever, remplazar, ahorrar la experiencia sensible y la percepción. ¿Pero lo hace el entendimiento por sí mismo, sin que exista una base para él en lo sensorial? ¿Es que entonces los sentidos me muestran el caso individual como un caso individual *in abstracto*? ¿No es un caso cualitativamente determinado? ¿Pero esta cualidad no contiene una identidad tan grande de los casos individuales que es perceptible por los sentidos?... ¿Los sentidos me muestran sólo las hojas, y no los árboles?... ¿No hay un *sentido* de identidad, igualdad y diferencia? ¿No existe diferencia alguna, para mis sentidos, entre negro y blanco, día y noche, madera y hierro?... ¿No son los sentidos la afirmación incondicional de lo que es? Por lo tanto, la ley más elevada del pensamiento, la ley de la identidad, ¿no es también una ley de la sensibilidad?; ¿y por cierto no descansa esta ley del pensamiento en la verdad de la percepción sensorial?" ... (193-194).

p Leibniz en *Nouveaux essais*: "La generalidad consiste en el parecido mutuo de las cosas individuales, y ese parecido es una realidad" (libro III, capítulo 3, § 11). "¿Pero entonces este parecido no

p necesidad
INSEPARABLE de lo universal

p NB

p kantismo
= trasto
viejo

NB

78 es una verdad sensible? Los seres que el entendimiento refiere a una *sola* clase, a un *solo* género, ¿no afectan también mis sentidos, en una forma idéntica, igual? ... Para mi sentido sexual—un sentido que teóricamente es también de la mayor importancia, aunque en la teoría de los sentidos no se lo tiene por lo general en cuenta—, ¿no hay diferencia entre una mujer y un animal hembra? ¿Cuál es, entonces, la diferencia entre la facultad del entendimiento y la de la percepción sensible o sensa

p NB

p I ción? La percepción sensible presenta la *cosa*, pero

p I el entendimiento le da el *nombre*. En el entendimiento no hay nada que no esté en la percepción sensible, pero, en los hechos, lo que se encuentra en la percepción sensible está sólo de nombre en

p bien dit!

p el entendimiento. El entendimiento es el ser superior, el amo del mundo, pero sólo de nombre, no en los hechos. ¿Pero qué es un hombre? Es una señal de diferencia, algún rasgo que salta a la vista, al cual yo convierto en el representante del objeto, en lo que caracteriza al objeto, para representármelo en su totalidad (195).

p ... "Los sentidos me dicen, tan bien como el entendimiento, que el todo es mayor que la parte; pero no me lo dicen con palabras, sino con ejemplos; verbigracia, que el dedo es menor que la mano ... (196-197)

p .. "Por lo tanto la certeza de que el todo es mayor que la parte no depende, indudablemente, de los sentidos. ¿Pero de qué, entonces? De la palabra: el todo. La afirmación de que el todo es mayor que la parte no dice absolutamente nada más de lo que dice la propia palabra 'todo'... (197)

p ... "Por otra parte, Leibniz, como idealista o espiritualista, convierte los medios en un fin, la negación de la sensibilidad en la esencia del espíritu... (198)

p .. "Lo que es conciente de sí mismo existe y es, y se llama alma. Por consiguiente estamos seguros de la existencia de nuestra alma antes de ⁷⁹ estar seguros de la existencia de nuestro cuerpo. Es claro que la conciencia es primaria, pero sólo os primaria para mí, no es primaria en sí misma. En el sentido de mi conciencia, yo soy, *porque soy condente de mí*; pero en el sentido de mi vida *soy condente de mí porque soy*. ¿Cuál de los dos es correcto? ¿El cuerpo, es decir, la naturaleza, o la conciencia, es decir, yo? Yo, por supuesto, ¿pues cómo podría admitir que *yo mismo* soy erróneo? ¿Pero puedo entonces, en los hechos, separar la conciencia de mi cuerpo y pensar por mí mismo? ... (201)

p ... "El mundo es el objeto de los sentidos y el objeto del pensamiento (204).

p x "En un objeto sensible, el hombre distingue la esencia tal como realmente es, como un objeto de la percepción sensorial, de la esencia del mismo en el pensamiento, abstraída de la sensibilidad. A la primera la denomina *existencia* o también *lo individual*, y a la segunda *esencia* o *género*. La segunda es definida por él como necesaria y eterna— porque, si bien un objeto sensible puede haber desaparecido del mundo sensible, sigue siendo un objeto del pensamiento o representación sensible—, pero la existencia, como accidental y transitoria ... (205)

p ... "Leibniz es cristiano *a medias*, es un teísta, o cristiano y naturalista. Limita la bondad y el

p NB

p poder de Dios por medio de la sabiduría, por medio del entendimiento; pero este entendimiento no es más que un gabinete de objetos naturales, es sólo la idea de la interconexión de la naturaleza, del universo. Por lo tanto limita su teísmo por medio del *naturalismo*; afirma y defiende el teísmo por medio de lo que lo anula"... (215)

p Pag. 274 (del suplemento de 1847):

p “¡Cuánto se ha dicho del engaño de los sentidos y cuan poco del engaño del lenguaje, del cual, sin embargo, el pensamiento es inseparable! ¡Y cuan torpe es la traición de los sentidos, cuan sutil ⁸⁰ la del lenguaje! ¡Cuánto tiempo me llevó de la nariz la universalidad de la razón, la universalidad del Yo de Fichte y Hegel, hasta que finalmente, con ayuda de mis cinco sentidos, reconocí, para la salvación de mi alma, que todas las dificultades y misterios del logos, en el sentido de la razón, encuentran su solución en la significación de la palabra! Por ese motivo la afirmación de *Haym*, de que ‘la crítica de la razón debe convertirse en la crítica del lenguaje’, es para mí, en el sentido teórico, una afirmación inspirada.—Pero en lo que se refiere a la contradicción entre yo como ser perceptivo, personal, y yo como ser pensante, se reduce, en el sentido de esta nota y de la disertación citada [del propio Feuerbach]⁵⁴, a la aguda contradicción: en la sensación soy individual; en el pensamiento soy universal. Pero en la sensación no soy menos universal de lo que soy individual en el pensamiento. La concordancia en el pensamiento se basa sólo en la concordancia en la sensación” (274).

p ... "Toda la comunión humana descansa en la suposición de la semejanza de la sensación en los seres humanos" (274).

p Spinoza y Herbart (1836) [^{80*} . Págs. 400 ff. Una DEFENSA de Spinoza contra los ataques triviales del “moralista” Herbart.

p El objetivismo de Spinoza, etc., es subrayado. **NB.**

p Verhältnis zu Hegel (1840 y spáter). S. 417 ff [^{80**} .

p No muy claramente, intermitentemente subrayó que fue un discípulo de Hegel.

81

p De las notas:

p “¿Qué es una dialéctica que está en contradicción con el origen natural y el desarrollo? ¿Cuál es su necesidad?”... (431)

p Herr von Schelling (1843). Carta a Marx (434 ff.). Según el primer borrador. Vapuleo a Schelling ».

Final del tomo IV.

82

* * *

Notes

[^{72*}] Lenin se refiere a la carta de Marx a Engels del 10 de mayo de 1870, en la que Marx escribe sobre su "admiración por Leibniz"; Lenin destaca este pasaje en su Resumen de *Correspondencia de C. Marx y F. Engels. (Ed.)*

[73•*] Imagen, representación. (Ed.)

[73•**] Confuso. (Ed.)

[73•***] Vago. (Ed.)

[75•*] Armonía preestablecida. (Ed.)

[75•**] No hay nada en el intelecto, excepto el intelecto mismo. (Ed.)

[77•*] Referencia a la obra de Clauberg, filósofo cartesiano alemán, *Defensio Cartesiana* ("Defensa del cartesianismo"), 1652. (Ed.)

[80•*] Lenin se refiere a la obra de Feuerbach Spinoza y Herbart (1836), que apareció en el tomo IV de la 2ª edición de las *Obras* de Feuerbach. (Ed.)

[80•**] Relación con Hegel (1840 y posteriormente), págs. 417 y sigs. (Ed.)

RESUMEN DEL LIBRO DE HEGEL "CIENCIA DE LA LÓGICA" ⁵⁶

[Introduction.]

p Escrito en setiembre-diciembre de 1914.

p Se publica de acuerdo con el manuscrito.

p Publicado por primera vez en 1929, en *Léninski Sbómik*, IX.

84

p Berna: Lóg. I. 175

p HFXJELS WEBKE [84•*

p Bd. I.

p Philosophische Abhandlungen [84•** .

p II.

p Fenomenología del espíritu.

p III-V.

p Ciencia de la lógica.

p VI-VII.

p (1 y 2) Enciclopedia.

p VIII.

p Filosofía del derecho.

p IX.

p Filosofía de la historia.

p X.

p (3* parte) Estética.

p XI-XII.

p Historia de la religión.

p XIII-XV.

p Historia de la filosofía.

p XVI-XVII.

p Escritos varios.

p XVIII.

p Propedéutica filosófica.

p XIX.

(1 y 2) Correspondencia de Hegel.

85 86 87

OBRAS

DE G. W. Fu. HEGEL tomo III

p

(Berlín, 1833) (468 págs.)

p Título completo *Obras* de G.W.Fr. Hegel. [87*]

p “Edición completa hecha por un grupo de amigos del difunto: Marheineke, Schulze, Gans, Henning, Hotho, Michelet, Förster.”

“CIENCIA DE LA LÓGICA” ⁵⁷

Parte 1. *La lógica objetiva*

Sección 1. La doctrina del *ser*.

(Berna: Lóg. I. 175)

* * *

notes

[84*] Obras de Hegel. (*Ed.*)

[84**] Tomo I. Estudios filosóficos. (*Ed.*)

[87*] Se trata de la primera edición en alemán de las obras de Hegel; los tomos I a XVIII se publicaron en 1832-1845, el tomo XIX (complementario) en dos partes apareció en 1887. Lenin hizo una anotación sobre el contenido de estos tomos en la tapa del cuaderno titulado: "Hegel. Lógica I." (Váase el presente tomo, pág. 84). (*Ed.*)

87

PRÓLOGO A LA I EDICIÓN

p Tomo III [87** , pág. 5: observación aguda acerca de la lógica: es un “prejuicio” que “ella enseña a pensar” (¿¿del mismo modo que la fisiología “ enseña”. .. a digerir??).

p ... "la ciencia lógica, que es el verdadero contenido de la auténtica metafísica o la filosofía especulativa pura"... (6).

p ... "La filosofía no puede tomar prestado su método a una ciencia subordinada, como la matemática"... (6-7).

88

p ¡Esto es característico!

... "Sino que sólo puede ser la naturaleza del contenido la que se mueve en el conocimiento científico, puesto que al mismo tiempo es esta propia reflexión del contenido la que por sí misma pone y produce inicialmente su determinación" (7).

p

(El movimiento del conocimiento científico; he ahí lo esencial.)

p “El entendimiento [Verstand] determina" (bestimmt), la razón (Vernunft) es negativa y dialéctica, porque disuelve en la nada ("in Nichts auflöst") las determinaciones del entendimiento (7). La combinación de estos dos, "la razón que entiende o el entendimiento que razona" (7) = lo positivo.

p Negación de "lo simple" ... "movimiento del espíritu"... (7).

“Sólo por este camino que construye por sí misma... puede la filosofía llegar a ser una ciencia objetiva, demostrativa" (7-8).

p

("Camino que construye por sí misma" = el camino [este es, en mi opinión, el nudo] del conocimiento real, del proceso del conocer, del movimiento | de la ignorancia al conocimiento | [88•* .)

p El movimiento de la conciencia, "como el desarrollo de toda la vida natural y espiritual", descansa sobre "la naturaleza de las esencialidades puras que forman el contenido de la lógica" (Natur der reinen Wesenheiten.) [88•**

p Invertir: la lógica y la teoría del conocimiento deben inferirse del "desarrollo de toda la vida natural y espiritual".

Hasta aquí, prólogo a la primera edición.

* * *

Notes

[87•**] *Hegel. Werke, Bd. III, Berlín, 1833. (Ed.)*

[88•*] En el manuscrito las palabras "de la ignorancia al conocimiento" están tachadas con una línea horizontal, aparentemente en vez de estar subrayadas. (*Ed.*)

[88•**] Naturaleza de las esencialidades puras. (*Ed.*)

PRÓLOGO A LA II EDICIÓN

p “Presentar el reino del pensamiento en su aspecto filosófico, es decir, en su propia [NB] actividad inmanente, o (lo que es lo mismo) en su desarrollo necesario" (NB)... (10).

p “Las formas familiares del pensamiento", un comienzo importante, "die leblosen Knochen eines Skeletts" [89•* (11).

p ¡excelente!

p Lo que se necesita no son *leblose Knochen*, sino la vida viviente.

p El nexo entre el pensamiento y el lenguaje (entre paréntesis, el idioma chino y su falta de desarrollo: 11), la formación de los sustantivos y verbos (11). En el idioma alemán las palabras tienen, a veces, "significados opuestos" (12) (no sólo significados "distintos", sino *opuestos*)—"una alegría para el pensamiento"...

El concepto de *fuerza* en física, y el de *polaridad* ("las cosas diferentes *indisolublemente* [la cursiva es de Hegel] vinculadas"). Transición de la fuerza a la polaridad: transición a "más altas Denkverhältnisse" [89•** (12).

90

p la naturaleza
y "das Geistige" [90•*

p NB también en pág. 11... "Pero si se opone

p la naturaleza, en general, como lo físico, a lo que es espiritual, debería decirse entonces que lo lógico es más bien algo sobrenatural"...

p Las formas lógicas Allbekanntes sind [90•** , pero... "was *bekannt* ist, darum noch nicht *erkannt*" [90•*** (13).

p "Progreso infinito"—• "liberación" de las "formas del pensamiento" de la materia (von dem Stoffe), ideas, deseos, etc., elaboración de lo general (Platón, Aristóteles): comienzo del conocimiento...

p "Sólo después de haber dispuesto de casi todo lo necesario... comenzaron los hombres a preocuparse por el conocimiento filosófico", dice *Aristóteles* (13-14); y añade: el ocio de los sacerdotes egipcios, comienzo de las ciencias matemáticas (14) [90•**** . La preocupación por el "pensamiento puro" presupone un "largo camino ya recorrido por el espíritu del hombre". En este tipo de pensamiento

p "se callan los intereses que mueven la vida de los pueblos e individuos" (14).

p los intereses "mueven la vida de los pueblos"

Las categorías de la lógica son *Abkürzungen* [90•***** ("epitomiert" [90•***** en otro pasaje), de la "infinita multitud" de "particularidades de la existencia exterior y de la acción" (15). A su vez, estas categorías DIENTEN [90•***** a los hombres en la práctica ("en el ejercicio intelectual del contenido viviente, en la producción y el intercambio") (15).

00

p O Oí»

p ÜÖtÜ

p * a o o o

91

p “No decimos de nuestras sensaciones, impulsos e intereses que nos sirven; antes bien, son considerados como facultades y poderes independientes, todo esto es precisamente lo que somos” (15).

p Y respecto de las formas del pensamiento (Denkformen) no puede decirse que nos sirvan, pues pasan "a través de todas nuestras ideas" (16), son "lo universal como tal”.

p relación entre el pensamiento y los intereses e impulsos...

p Objetivismo: las categorías del pensamiento no son un instrumento auxiliar del hombre, sino una expresión de las leyes, tanto de la naturaleza como del hombre. Compárese más adelante la antítesis.

p —del "pensamiento subjetivo" y "el concepto objetivo de la propia esencia de las cosas". No podemos "ir más allá de la naturaleza de las cosas" (16).

p Asimismo la observación contra la "filosofía crítica" (17). Ésta concibe la relación entre "tres términos" (nosotros, pensamiento, cosas), como si los pensamientos estuvieran "en el medio" entre las cosas y nosotros, y como si este término medio “separara” (abschliesst) "en vez de unir" (zusammenschliessen). Esta opinión, dice Hegel, puede refutarse con la "sencilla observación" de que " precisamente estas cosas que debieran al parecer hallarse más allá [jenseits] de nuestros pensamientos son en sí mismas antes de pensamiento" (Gedankendinge)... y "la llamada cosa en sí sólo es ein Gedankending der leeren Abstraktion" [91•* .

p contra el kantismo

p En mi opinión, la esencia del argumento es: (1) en Kant, la cognición separa (divide) la naturaleza y el hombre; en realidad, los une; 2) en 92 Kant, la "ABSTRACCIÓN VACÍA" de la cosa en sí en vez del Gang, Bewegung [92•* vivo, cada vez más profundo, de nuestro conocimiento de las cosas.

p En Kant, la Ding an sich [92•** es una abstracción vacía, pero Hegel exige abstracciones que correspondan a *der Sache* [92•*** : "el concepto objetivo de las cosas constituye su esencia misma", que—hablando en sentido materialista— corresponde a la profundización real de nuestro conocimiento del mundo.

p NB

p Es incorrecto decir que las Denkformen son solamente "Mitter, "zum Gebrauch" [92•**** (17).

p Es incorrecto también decir que son "áussere Formen" [92•***** , "Formen, die nur an dem Gehalt, nicht der Gehalt selbst seien" (formas sólo adheridas al contenido, y no el contenido mismo) (17).

p Lo que Hegel exige es una lógica cuyas formas sean gehaltvolle Formen [92•***** , formas de contenido vivo, ' real, inseparablemente unidas al contenido.

p Y Hegel llama la atención hacia "los pensamientos de todas las cosas naturales y espirituales", hacia el "contenido sustancial"... (18).

p —"Llevar claramente a la conciencia este carácter lógico que anima el espíritu, que se agita y actúa en él: tal es nuestro problema" (18).

p La lógica no es la ciencia de las formas exteriores del pensamiento, sino de las leyes del desarrollo "de todas las cosas 93 materiales, naturales y espirituales"» es decir, del desarrollo de todo el contenido concreto del mundo y de su cognición, o sea, la suma total, la conclusión de la *historia* del conocimiento del mundo.

p La "acción instintiva" (instinktartiges Tun) "se fragmenta en una materia infinitamente diversa". En cambio, la "acción inteligente y conciente" saca "el contenido de aquello que motiva [den Inhalt des Treibenden] fuera de su unidad directa con el sujeto y lo convierte en "un objeto para él" (para el sujeto).

p "En esta red se forman, aquí y allá, nudos sólidos que son los puntos de apoyo y de orientación de su" | del espíritu, o del sujeto | "vida y conciencia"... (18)

p ¿Cómo hay que entender esto?

p El hombre está frente a una *red* de fenómenos naturales. El hombre instintivo, el salvaje, no se distingue de la naturaleza. El hombre conciente se distingue de ella; las categorías son etapas de este distinguirse, es decir, del conocer el mundo, puntos focales de la red, que ayudan a conocerlo y dominarlo.

p "La verdad es infinita" (19): su finitud es su negación "su fin". Las formas (Denkforinen) [93•* , si se las considera como formas, "distintas de la sustancia y que existen sólo adheridas a ella" (19), son incapaces de abarcar la verdad. La inutilidad de estas formas | de la lógica formal | las hace acreedoras al "desprecio" (19) y al "rid'ículo" (20). La ley de identidad, $A = A$, vacuidad, "unerträglich" [93•** (19).

94

p NB

p Es injusto olvidar que estas categorías "tienen su lugar y validez en la cognición". Pero como "formas indiferentes" pueden ser "instrumentos del error y de la sofistería" (20), no de la verdad.

p "El pensamiento contemplativo debe incluir 'der Inhalt' [94•* así como la 'forma externa" (20).

p “Con esta introducción del contenido en la consideración lógica”, el objeto de estudio no son ya las Dinge, sino die Sache, der Begriff der Dinge [94•**].

p no las cosas sino las leyes de su movimiento en sentido materialista.

p “desarrollo” del pensamiento de acuerdo con su necesidad

p ... "el logos, la razón de lo que es" (21). Y en la pág. (22) al comienzo, el objeto de estudio de la lógica se expresa con estas palabras:

p ... "Entwicklung des Denkens in seiner Notwendigkeit.”

Las categorías tienen que ser *inferidas* (y no tomadas arbitraria o mecánicamente) (no mediante una “exposición”, no mediante “afirmaciones”, sino con PRUEBAS) (24) partiendo de lo más simple, de lo fundamental (el ser, la nada, el devenir [das Werden]) (para no citar otros); aquí está, en ellos, "en este germen, todo el desarrollo" (23).

* * *

Notes

[89•*] Los huesos sin vida de un esqueleto. (Ed.)

[89•**] Relaciones del pensamiento.

[90•*] “Lo espiritual”. (Ed.)

[90•**] Son conocidas para todos. (Ed.)

[90•***] “Lo que es *conocido* no por ello es *reconocido*”. (Ed.)

[90•****] Véase Aristóteles, *Metafísica*, t. I, cap. 1. (Ed.)

[90•*****] Abreviaturas. (Ed.)

[90•*****] Resumido. (Ed.)

[90•*****] Sirven. (Ed.)

[91•*] Un ente de pensamiento de la abstracción vacía. (Ed.)

[92•*] Trayectoria, movimiento. (Ed.)

[92•**] Cosa en sí. (Ed.)

[92•***] *La esencia*. (Ed.)

[92•****] “Medios”, "para ser usados". (Ed.)

[92•****] "Formas exteriores." (Ed.)

[92•****] Formas plenas de contenido. (Ed.)

[93•*] Formas del pensamiento. (Ed.)

[93•**] Insoportable. (Ed.)

[94•*] "El contenido." (Ed.)

[94•**] Las cosas, sino la esencia, el concepto de las cosas. (Ed.)

95

INTRODUCCIÓN: CONCEPTO GENERAL DE LA LÓGICA

p Se entiende habitualmente por lógica "la ciencia del pensar", la "pura forma de la cognición" (27).

p Hegel refuta esta concepción. Está contra la Ding an sich [95•* , como "algo simplemente más allá del pensamiento" (29).

p Las formas del pensamiento en apariencia "son inaplicables a las cosas en sí" (31). Ungereimt wahre Erkenntnis [95•** , si no conoce la cosa en sí. ¿Pero el Verstand [95•*** no es también una cosa en sí? (31).

p "El idealismo trascendental llevado de un modo más coherente hasta su conclusión lógica ha advertido la nulidad del espectro de la *cosa en sí* —esa sombra abstracta separada de todo contenido— que la filosofía crítica dejaba en pie y se había propuesto destruir por completo. Esta filosofía [¿Fichte?] comienza asimismo a hacer que la razón desarrolle sus propias determinaciones partiendo de sí misma. Pero la actitud subjetiva de este intento no permitió que fuese llevado a cabo" (32).

p Las formas lógicas son todte Formen [95•**** , pues no se las considera como una "unidad orgánica" (33), como "su concreta unidad viviente" (ibíd.).

96

p NB

p En la *Fenomenología del espíritu* examiné "el movimiento de la conciencia, desde la primera contradicción directa [Gegensatz] entre ella y el objeto, hasta el saber absoluto (34). Este camino recorre todas las formas de la relación entre la conciencia y el objeto"
...

p "Como ciencia, la verdad es la autoconciencia pura que se despliega"... (35); "el pensamiento objetivo"... "el concepto, como tal, es lo que existe en sí y para sí" (35). (36: el clericalismo, Dios, el reino de la verdad, etc.)

p 37: Kant atribuía "una significación esencialmente subjetiva" a las "determinaciones lógicas". Pero las "determinaciones del pensamiento" tienen "un valor y existencia objetivos" (37).

p La vieja lógica ha caído en el Verachtung [96•* . (38) Exige una transformación...

p 39 - La vieja lógica formal es exactamente como un pasatiempo infantil, que forma cuadros con pedacitos sueltos (in Verachtung gekommen [96•** : [38]).

p 40 - La filosofía debe tener su propio método (*no* el de la matemática: contra Spinoza, Wolff und Andere [96•***).

p 40-41: "Porque el método es la conciencia de la forma adoptada por el movimiento interior espontáneo de su contenido", y el resto de la pág. 41 da una buena explicación de la dialéctica.

p "es ist der Inhalt in sich, die Dialektik, die er an ihm selbst hat, welche ihn fortbewegt" (42).

p "La esfera dada de fenómenos es impulsada hacia adelante por el propio contenido de esta esfera, por la dialéctica, que él [este contenido] tiene EN [an] sí mismo" (es decir, por la dialéctica de su propio movimiento).

97

p "Lo negativo es en igual grado positivo" (41): la negación es algo definido, tiene un contenido definido, las contradicciones internas llevan al remplazo del viejo contenido por otro nuevo, superior.

p En la vieja lógica no hay transición ni desarrollo (del concepto y del pensamiento), no hay "UN NEXO INTERIOR NECESARIO" (43) de todas las partes, ni "Übergang" [97•* de unas partes a otras.

p Y Hegel plantea dos exigencias fundamentales:

p 1) "la necesidad del nexo"

p y

p 2) "el surgimiento immanente de las distinciones".

p **NB**

p ¡¡Muy importante!! Esto es lo que significa, a mi juicio:

p 1) Nexo NECESARIO, el nexa objetivo de todos los aspectos, fuerzas, tendencias, etc., de la esfera dada de fenómenos;

p 2) "surgimiento inmanente de las distinciones"—la lógica objetiva interna de la evolución y de la lucha entre las diferencias, polaridad.

p •Los defectos de la dialéctica platónica en Parménides^{B8}.

p “La dialéctica es considerada generalmente como un procedimiento extrínseco y negativo, que no es inherente a la cosa misma, que se basa en la mera vanidad, como un afán subjetivo de hacer vacilar y destruir lo que es permanente y verdadero, o que a lo sumo sólo conduce a la vacuidad del asunto dialécticamente tratado" (43).

p (44)—El gran mérito de *Kant* fue haber despojado a la dialéctica "dem Schein von Willkür" [97•** . Dos cosas importantes:

98

p (1) Die Objektivität

p ¿fc

p / NB: ¡¡confuso, volver \

p des Scheins [98•* \ sobre esto!!

p /

p (2) die Notwendigkeit des Widerspruchs [98•**

p selbstbewegende Seele [98•*** ..., ("negatividad in-

p herente"). .. "el principio de toda vida física y espiritual" (44).

p #

p ¿No se quiere significar aquí que también la apariencia es objetiva, porque contiene *uno de los aspectos* del mundo OBJETIVO? No solamente la Wesen [98•**** , sino también la Schein [98•***** es objetiva. Hay una diferencia entre lo subjetivo y lo objetivo, **PERO TAMBIÉN ELLA TIENE SUS OMITES.**

p ¡sutil y profundo!

p Lo dialéctico =

p = "captar la antítesis en su unidad"...

p .45. La lógica se asemeja a la gramática en que para el principiante es una cosa, y otra para quien conoce el idioma (y los idiomas) y el espíritu del idioma. "Una cosa es para

quien por primera vez se acerca a la lógica y a las ciencias en general, y otra para quien retorna de las ciencias a la lógica.”

p Entonces la lógica da el "carácter esencial de esta riqueza" (des Reichtums der Weltvorstellung [98•*****]), "la naturaleza interior del espíritu y del mundo"... (46)

p “No sólo un universal abstracto, sino un universal que abarca en sí la riqueza de lo particular" (47).

p Cf. *El capital*

99

p Bella fórmula: ¡¡"No sólo un universal abstracto, sino un universal que abarca en sí la riqueza de lo particular, de lo individual, de lo singular" (¡toda la riqueza de lo particular y lo singular!)!! Tres bien!

p “Así como la misma máxima moral en boca de un muchacho que la comprende correctamente, no tiene el mismo significado y alcance que tiene en el espíritu de un hombre de años y de experiencia, para quien expresa toda la fuerza de su contenido.

p una buena comparación (materialista)

p Así, el valor de la lógica sólo recibe debida apreciación cuando es el resultado de la experiencia de las ciencias; entonces se presenta al espíritu como la verdad universal, no como un conocimiento *particular junto* a otros ramos y realidades, sino como la esencia de todo este otro contenido" ... (47)

“resultado de
la experiencia
de las ciencias"

NB

p

("La esencia")

p “contenido esencial de todos los otros conocimientos"

p “El sistema de la lógica es el reino de las sombras" (47), libre de "toda concreción sensible"... (50)—... "no lo abstracto, muerto e inmóvil, sino lo concreto”...

p | ¡Esto es característico! ¡Espíritu y esencia de la dialéctica! I

(52) Nota... los resultados de la filosofía de Kant... : "que la razón no puede conocer ningún contenido válido, y que, en lo tocante a la verdad absoluta, hay que remitirse a la fe"

p (53) Una vez más, que la Ding an sich = una abstracción, producto del pensamiento que abstrae.

* * *

Notes

[95*] Cosa en sí. (*Ed.*)

[95**] La verdadera cognición es absurda. (*Ed.*)

[95***] Entendimiento. (*Ed.*)

[95****] Formas muertas. (*Ed.*)

[96*] Descrédito. (*Ed.*)

[96**] Ha caído en el descrédito. (*Ed.*)

[96***] Y otros. (*Ed.*)

[97*] "Transición." (*Ed.*)

[97**] "La apariencia de arbitrariedad." (*Ed.*)

[98*] La objetividad de la apariencia. (*Ed.*)

[98**] La necesidad de la contradicción. (*Ed.*)

[98***] El alma que se mueve por sí misma. (*Ed.*)

[98****] La esencia. (*Ed.*)

[98*****] La apariencia. (*Ed.*)

[98*****] La riqueza de la representación de! mundo, (*Ed.*)