

# 'VERDAD Y MÉTODO' DE HANS-GEORG GAMADER

## INDICE

1- El sentido de una Hermenéutica Filosófica .....	2
2 - La Comprensión .....	11
a - El pre-juicio .....	12
b - La Tradición .....	14
c - La distancia en el tiempo .....	15
3 - La Historia .....	18
a - El principio de la Historia Efectual .....	22
4 - Estética .....	24
BIBLIOGRAFIA .....	26

Enric Ainsa i Puig

## 1 - EL SENTIDO DE UNA HERMENEUTICA FILOSOFICA.

Históricamente, la Hermenéutica ha sido un instrumento de otras ciencias o artes (*verbigratia* textos bíblicos, legales, ...) en referencia a la práctica. En este sentido la Hermenéutica no elabora una teoría de la ciencia, si no que su uso ha sido puramente práctico, esto es, de interpretación de textos. Es por esta razón que su incidencia ha destacado principalmente en aquellos aspectos más prácticos, como son en Teología, Legalidad, etc..., y en cambio en ningún momento ha estado presente en el ámbito científico. Evidentemente hablamos de una época histórica en la que la ciencia estaba absorbida con las teorías cartesianas.

Pero esta tradición hermenéutica se rompe con las aportaciones de Heidegger: Gadamer hace suyas estas aportaciones y las desarrolla, creando de nuevas<sup>1</sup>. Sin embargo, cabe preguntarse qué es lo que hace que la Hermenéutica pase a ser una Hermenéutica filosófica<sup>2</sup>, esto es, qué cambio se da entre los planteamientos primeros de Heidegger, y los posteriores de Gadamer para que este último formule una nueva dimensión de la Hermenéutica.

Ya Habermas, en "*La pretensió d'Universalitat de l'Hermenèutica*"<sup>3</sup>, plantea la inflexión producida en la Hermenéutica.

---

1 Recordemos que Hans-George Gadamer fue destacado discípulo de Heidegger, de quien su ontología existencial puede considerarse como fuente de inspiración para Gadamer.

2 que es el nombre de esta nueva comprensión de la Hermenéutica.

3 es un artículo que pertenece a la obra "*Lògica de les Ciències Socials*".

El problema planteado es la misma pretensión de universalidad de la Hermenéutica. Para Habermas, la Hermenéutica es el arte que desarrolla la capacidad natural, dando una serie de normas para actuar en la práctica. Pero Habermas plantea la Hermenéutica Heideggeriana, que es una Hermenéutica que llega a una dimensión teórico-reflexiva, en cuanto presenta la estructura ontológica del DASEIN<sup>4</sup>.

Incluso en el diálogo de Platón "El Sofista", se halla un subtítulo específico: "Sobre el Ser". Heidegger plantea en "Ser y Tiempo" que Platón se quedaba perplejo ante la pregunta por el SER, mientras destaca que actualmente parece no interpelarnos. Para Heidegger, hace falta que ahora se dirija todo esfuerzo hacia la comprensión de la pregunta por el SER; no obstante, prioriza como necesaria la pregunta por nuestro propio Ser, esto es, por el Ser que se pregunta por el SER. Este es el momento en que surge el *DASEIN* : el "Ser-ahí", el "Ser-en-el-Mundo".

Gadamer realiza una exégesis del *Dasein* , en "Verdad y Método", buscando las formas de ser de este *Dasein* : *BEFINDLICHKEIT* , encontrarse<sup>5</sup>; *VERSTEHEN* , comprender<sup>6</sup>; *REDE* , el habla<sup>7</sup>. Si comprender es el *modus* de ser del "Ser-ahí", evidentemente la comprensión tiene un carácter universal.

El por qué de este paréntesis en la explicación de la

---

4 la cual aparece en "Ser y Tiempo". La referencia bibliográfica se halla al final del presente trabajo.

5 El ser humano se halla afectivamente en el mundo.

6 El ser humano se encuentra en el mundo, comprendiendo.

7 La articulación comunicativa de esta comprensión.

Hermenéutica de Gadamer, se explica a razón de que el autor, en el prólogo a la segunda edición de "Verdad y Método", quiere aclarar dos cuestiones: los términos de la Hermenéutica, y las objeciones al carácter de universalidad. El sigue utilizando el término de 'Hermenéutica' ya que cree que es un tema central en la cuestión de la comprensión. Para Gadamer, la Filosofía tendría que ser "... aquello que nos pasa a nosotros...", por encima "...de aquello que querríamos que fuera...", y, por tanto, debe hacerse la pregunta sobre el conjunto de experiencias humanas en el mundo. Es por esto que la comprensión es un tema clave y fundamental: es el modo de ser del Ser-en-el-Mundo, y no un tipo de comportamiento.

Evidentemente, surgen muchas cuestiones sobre estos planteamientos, tales como el significado unívoco del 'comprender' como modo de ser intrínseco al *Dasein* ; o incluso, todo esto, qué relación tiene con la interpretación de textos. Para Heidegger, 'comprender' es proyectar posibilidades en cuanto queda asumido en un proyecto. La relación que nosotros tenemos con el medio en el que nos hallamos al nacer<sup>8</sup>, es claramente pre-reflexiva, no nos la cuestionamos si no que nos la hallamos originariamente. Esta relación pre-reflexiva, Heidegger la llama 'estado de pre-comprensión': este estado es semblante a la concepción husserliana de *LE-BENSWELT* ,o gadameriana de PRE-JUICIO. Para Heidegger, en el momento en que cogemos uno de los aspectos que configuran el estado de pre-comprensión y lo

---

8 Tales como los factores históricos, sociales, lingüísticos, políticos, tradicionales ...

situamos dentro de un proyecto, es cuando este aspecto pasa a formar parte del 'estado de pre-comprensión'; es por lo que para Heidegger, comprender es 'proyectar posibilidades'.

Para Gadamer, la cuestión versa sobre cómo se da esta proyección, *id est*, no pone en duda el concepto 'comprender', si no que lo que se cuestiona es cómo las cosas se proyectan desde la pre-comprensión a la comprensión. Gadamer plantea dos aspectos para que realmente pueda darse esta proyección: por un lado es necesario que las cosas estén abiertas a poder ser proyectadas, mientras que por otro lado, se debe elaborar un modelo de proyecto para realizar el paso hacia la comprensión. Este proyecto debe tener como base el estado de pre-comprensión -cosa que se produce como relación previa-.

Como ya he indicado, el estado de pre-comprensión en Gadamer se denomina 'pre-juicios' (en sentido positivo)<sup>9</sup>, los cuales posibilitan la comprensión: los pre-juicios son condiciones de posibilidad. Estos pre-juicios no siempre son positivos, ya que en el momento en que se contacta con la realidad -después de la proyección-, se confirman o se derogan aquellos que teníamos sobre la cosa comprendida; es, pues, claro que si se confirman son positivos, y si se derogan son negativos. En los pre-juicios se nos da el objeto a comprender, ya que sin éstos no podríamos proyectar posibilidades en cuanto ni tan solo sabríamos qué aspecto hemos o

---

9 No debe tenerse ningún prejuicio sobre la palabra 'prejuicio', de la misma manera que sucede con la palabra 'crítica', como más tarde comentaré sobre el análisis que Gadamer hace al respecto en "Verdad y Método".

podemos comprender<sup>10</sup>.

En el planteamiento de la Hermenéutica Filosófica, la cuestión planteada por toda la Filosofía Moderna -cómo podemos conocer; y dentro de este ámbito, qué cosas podemos conocer; en qué grado...- desaparece. Ahora, aquello que se considera prioritario es que el Ser humano está siempre en un estado de comprensión del mundo, y que es imposible querer salir de esta comprensión constante, ya que aquello que se produce como comprendido será un pre-juicio para alguien que desee ir más allá, como pueda ser alguien que formule un proyecto para comprender los pre-juicios los cuales han sido comprendidos en otro momento.

Del mismo modo, para Heidegger, aquello primero para comprender no es el Sujeto -como decían las anteriores teorías epistemológicas- si no que es el Mundo pre-comprendido, en el cual está el Sujeto. Para Heidegger, lo propio del Sujeto es su actuación cotidiana, que él llama *BESORGEN* -o el preocuparse de...-. Las cosas que encontramos en nuestra vida cotidiana son 'útiles' -*ZEUG* -, pero son útiles porque son 'algo para...'<sup>11</sup>, y por esta razón no son independientes unas respecto a otras, si no que están interrelacionadas.

Para Gadamer, el principio<sup>12</sup> teórico de su Filosofía es que la

---

1 <sup>0</sup> En definitiva, depende de la elaboración de un modelo de proyecto basado en los pre-juicios.

1 <sup>1</sup> Ejemplo del bolígrafo: para mí, el bolígrafo, antes de ser un objeto de plástico, es algo para escribir.

1 <sup>2</sup> Principio sistemático, no entendido como origen.

Historia Efectual<sup>3</sup> está presente en la comprensión: la historia, como posibilitadora de efectos, permite la comprensión en cuanto en ella se da la tradición, la cual nos dará los pre-juicios o estado de pre-comprensión. En el momento en que esta tradición posibilitadora la entendamos de forma consciente, pasará a denominarse Historia Efectual. Esto comporta, por un lado, que si la Historia Efectual es un momento en la comprensión, la misma comprensión en sí es un proceso dinámico; por otro lado, los pre-juicios -que en último término nos permiten comprender- se convierten en lenguaje: es el lenguaje quien nos permite comprender finalmente.

Así pues, la capacidad que tiene la historia de posibilitar efectos, forma parte del mismo ser histórico y, también, forma parte del mundo. Es por esto que la comprensión no es un aspecto subjetivo, si no que forma parte del mismo ser que se comprende. Si la Historia Efectual es un momento de la comprensión, la comprensión forma parte del ser que se comprende. Debido a que cualquier cosa es susceptible de ser conocida -y que, por tanto, forma parte de la Realidad-, esta forma de comprender también está conformada en la Realidad misma. Así, esta cosa toma un *plus* de realidad, *id est*, aumenta en Realidad en relación a la que tenía; esto vale universalmente para todas las cosas.

Una vez resuelto el problema de qué quiere decir 'comprender' en el sentido de la Hermenéutica Filosófica, esto es, en términos

---

1 <sup>3</sup> *WIRKUNGSGESCHITE*, i.e., 'acción-efecto' y 'historia'.

heideggerianos-gadamerianos, es ahora necesario responder a la pregunta sobre cual es la relación entre Hermenéutica y Hermenéutica Filosófica. El planteamiento heideggeriano-gadameriano presenta un cambio substancial en el concepto 'comprender', ya que donde antes había un distanciamiento entre Sujeto-Objeto, ahora se convierte en un mismo punto de partida: la Historia Efectual.

Las cosas, al ser útiles *-ZUHANDENHEIT -*, se refieren a una totalidad que, en último término, se refieren al ser humano<sup>4</sup>. En Heidegger, para que uno pueda conocer realmente, debe desviar el normal comportamiento de las cosas, llevándolas a una forma distinta de conocimiento<sup>5</sup>. Así, cuando conocemos las cosas de forma perturbadora para ellas, esto nos permite conocerlas cómo eran antes de ser perturbadas. Todo esto nos lleva a decir que con la vida misma, se nos da una forma de comprender el mundo, y que la Filosofía se ha de dedicar a hacer una progresión hacia el hecho de hacer consciente esta comprensión del mundo. Para Heidegger, este proceso ha de ser de explicitación *-filológicamente hablando-*: interpretando y aclarando aquellos conceptos que ya tenemos, aunque también recibiendo información.

La Filosofía de Gadamer deriva del planteamiento teórico del diálogo con los Clásicos<sup>6</sup>, con una estructura didáctica-pedagógica

---

1 <sup>4</sup> Ejemplo de la tiza: la tiza remete a la pizarra, a la escritura, a lo que se escribe, a aquellos para los cuales se escribe.

1 <sup>5</sup> *VORHANDENHEIT*.

1 <sup>6</sup> Cosa que le hace ser una Filosofía Académica.



peculiar. Esta tiene dos puntos: la comprensión requiere aplicación, y la importancia de la dimensión práctica o ético-política de todo saber (hay siempre una dimensión práctica en cualquier tipo de saber). Para Gadamer, el Romanticismo es un punto importantísimo dentro de la Hermenéutica Clásica, cosa que le lleva a nombrar toda Hermenéutica anterior como 'prehistoria de la Hermenéutica'. La razón se aduce porque se da una ampliación del sentido de Hermenéutica a partir del Romanticismo, llevándola a su universalización, en cuanto el Romanticismo entiende la Hermenéutica como 'arte de interpretar textos es general'<sup>7</sup>. El autor más importante de este período es Schleiermacher, ya que se plantea qué es comprender de forma general. También el Romanticismo permite un desarrollo de la conciencia histórica, es decir, una aptitud que desde la conciencia aborda la cuestión de la Historia como un objeto. En el campo de la Estética, el Romanticismo hace una serie de contribuciones importantes, como es el tránsito del planteamiento hegeliano<sup>8</sup>.

Dentro de la Hermenéutica Tradicional, hallamos cuatro grandes momentos: Hermenéutica Clásica, Hermenéutica Ilustrada<sup>9</sup>, Hermenéutica Romántica, y Hermenéutica Historicista. En el primer momento, se comprende el desarrollo de la interpretación de textos como práctica subsidiaria; por esta razón se dan poquísimas teorizaciones. Sin embargo, hay que decir que esta Hermenéutica

---

1 <sup>7</sup> Creando, con este hecho, una teoría de interpretación.

1 <sup>8</sup> El autor más importante es Schiller.

1 <sup>9</sup> Gadamer se refiere a partir de Descartes (del planteamiento moderno).

reconoce el carácter vinculante de los textos: si interpretamos una ley, le reconocemos su validez en el momento en que lo hacemos o interpretamos. Durante el Renacimiento, se produce una recuperación de esta Hermenéutica Clásica, dotándole de más importancia.

El segundo momento, pierde el carácter vinculante de los textos, y germina la conciencia histórica: empieza a surgir el hecho de ver todas las cosas como objetos. El autor más insigne es Spinoza.

En el tercero, se universaliza el problema de la comprensión, y se extiende al ámbito de la Historia y del mundo humano en general. Destaca Schleiermacher.

Finalmente, el momento de la Hermenéutica Historicista plantea la comprensión de la Historia y del mundo en general, según el modelo de la Ciencia. Destacan Droysen, Ranke y Dilthey.

## 2 - LA COMPRESION.

Comprensión-Interpretación-Aplicación, son los tres momentos de la comprensión, ya que sólo si comprendemos podemos interpretar, y si interpretamos aplicamos una serie de criterios. Todo esto comporta decir que esta Hermenéutica Filosófica, que en definitiva es una Ontología, pasará a ser una Filosofía Práctica. Para Heidegger, la perturbación que se produce cuando las cosas se nos presentan, han de pasar dos niveles: un primer nivel que nos da una comprensión de las cosas que se nos presentan que -por ser obvias- nos pasa normalmente desapercibida; un segundo nivel que nos hace entender que estamos en un mundo de pre-juicios, y nos hace explicitar en un juicio, en una proposición, la cosa que hemos comprendido. Esto comporta que para hacer una revisión continua de nuestro mundo (el cual está configurado en un estado de pre-comprensión), cosa que nos llevará a conocerlo, es necesario que pasemos a un segundo nivel, planteándonos los útiles sin su utilidad<sup>20</sup>. Para Heidegger, lo que permite pasar del estado de las costumbres (primer nivel) al estado de comprensión (segundo nivel), es el Lenguaje. Y es precisamente el Lenguaje lo que nos abre el mundo: nos muestra tal y como las cosas del mundo son. Así, a parte del uso designativo, comunicativo y expresivo del Lenguaje, Heidegger plantea que también tiene un uso conceptual. *Verbigratia*, la palabra 'mesa' sirve para designar, comunicar y expresar una mesa, pero también nos sirve para que

2 <sup>0</sup> Pasando del *ZUHANDENHEIT* a *VORHANDENHEIT*.

podamos conceptualizar qué es una mesa.

Toda esta exposición que acabo de hacer sobre Heidegger, tiene razón de ser y desemboca en las conclusiones a las que Gadamer llega. Para Gadamer, el mundo se aparece al ser humano como un texto, como un libro, el cual es susceptible de ser interpretado. Este es un hecho añadido a la cuestión de por qué la Hermenéutica Filosófica se denomina aún 'Hermenéutica', y no 'Ontología'. Pero es necesario otros aspectos que justifiquen la perpetuación de la palabra 'Hermenéutica'. Uno de estos aspectos es que la condición para poder hacer la reflexión teórica sobre las condiciones de posibilidad de la comprensión, sólo es posible si uno se basa en el ejercicio práctico de la interpretación de textos. Sólo así podremos reflexionar teóricamente, según Gadamer: "...Sólo hay una experiencia de verdad que se da con el contacto con los textos...".

### **a - El pre-juicio.**

Para Gadamer, comprendemos<sup>21</sup> proyectando el sentido a la totalidad de aquello a comprender, para después ir a lo particular: "...comprender el todo desde lo individual y lo individual desde el todo". La tradición desde la cual proyectamos el sentido, está en continua formación, y somos nosotros los que hemos de tomar la iniciativa. Esta anticipación de sentido no es subjetiva, si no que

<sup>2</sup> <sup>1</sup> "Verdad y Método", pág. 360-270. La referencia bibliográfica se halla al final del presente trabajo.

nosotros -de forma objetiva- la vamos incluyendo en nuestros pre-juicios: nuestra pre-comprensión.

Todos tenemos un pre-juicio<sup>2</sup> : queremos comprender algo que ya de ante mano pensamos que tiene sentido (algo indispensable para quererlo comprender), a saber, la 'Perfección del Sentido'. Esto lleva a que la comprensión es entenderse con la cosa<sup>3</sup> .

Gadamer critica frontalmente la destrucción del pre-juicio por parte de la Ilustración, que posee el problema hermenéutico como elemento central en cuanto "... la radical peculiaridad de la Ilustración moderna frente a todos los otros movimientos ilustrados: en que tiene que imponerse frente a la sagrada Escritura y su interpretación dogmática."<sup>4</sup> . La denuncia de Gadamer es la misma que la del Romanticismo, esto es, la Ilustración se amparó en un pre-juicio respecto a los pre-juicios: el prejuicio de no aceptar algo por el simple hecho de ser prejuicio. Evidentemente, el pre-juicio va ligado íntimamente a la tradición -que ahora veremos-, y la Ilustración no tenía otro camino que, negando inexorablemente la autoridad de la tradición, rechazar el pre-juicio: "... el rechazo de toda autoridad no sólo se convirtió en un pre-juicio consolidado por la Ilustración, sino que condujo también a una grave deformación del concepto mismo de autoridad"<sup>5</sup>.

---

2 <sup>2</sup> *Ibid* pág. 344: "Por eso los prejuicios de un individuo son, mucho más que sus juicios, la realidad histórica de su ser."

2 <sup>3</sup> *Ibid* pág. 364: "También aquí (...) con el mismo asunto."

2 <sup>4</sup> *Ibid* pág. 339.

2 <sup>5</sup> *Ibid* pág. 347.

Gadamer pretende la rehabilitación de los pre-juicios, que la Ilustración Hermenéutica ha desterrado en el olvido, sea entendida como algo no subjetivo<sup>6</sup>. Incluso estos pre-juicios son los que permiten la comprensión. Ya que los pre-juicios nos vienen dados, son algo objetivo y no subjetivo, aunque la Historia misma no es un objeto en cuanto cada uno subjetiviza estos prejuicios: "se hace su Historia".

### **b - La Tradición.**

Para Gadamer, el acuerdo sobre algo comporta que los individuos forman parte de una misma tradición. En el momento en que no se comprende, se produce un espacio que es precisamente el "~~topos~~ de la Hermenéutica". La tradición en la que nos movemos -la cual nos da los pre-juicios- tiene un carácter ontológico, ya que es aquel aspecto de la realidad en la que se funden la dinámica de lo real y nuestra capacidad cognoscitiva.

El punto medio en el que se encuentra la dinámica de lo real y la dinámica del intérprete, es donde se da la Hermenéutica. Esto provoca dos aspectos: que la dinámica de la tradición nos hace sentir familiarizados con aquello comprendido debido a nuestros pre-juicios; y que la dinámica de la tradición nos hace sentir extraños a causa de la lejanía en el tiempo de la cosa a comprender. Todo esto comporta que "la distancia en el tiempo" nos

---

2 <sup>6</sup> Porque configuran lo que es la Historia sin objetivarla, i.e., sin perder la Historia como un objeto.

haga rechazar los pre-juicios injustificados, pero a la vez genere aquellos pre-juicios que nos causan extrañeza y, en particular, lo que nos es contemporáneo, nos cause más extrañeza. Pero Gadamer plantea que sin la "distancia en el tiempo", nada nos sería extraño.

En los capítulos de las páginas 344, 360 y 370 de "Verdad y Método", Gadamer expone desde qué perspectiva leerá a los autores anteriores. Cuando Gadamer escribe "El significado hermenéutico de la distancia en el tiempo", lo hace desde la noción de "verdad" como *aletheia* i.e., influenciado ya por Hegel y Heidegger (y no tan solo teniendo en cuenta a Lutero, Spinoza y Chladenius), rompiendo la actitud metodológica cientifista. Así, si hay verdad en un texto, es necesario huir del método científico para descubrirla:

*«El comprender debe pensarse menos como una acción de la subjetividad que como un desplazarse uno mismo hacia un acontecer de la tradición, en el que el pasado y el presente se hallan en continua mediación. Esto es lo que tiene que hacerse oír en la teoría hermenéutica, demasiado dominada hasta ahora por la idea de un procedimiento, de un método»<sup>27</sup>*

Nuestro ligamen a una tradición es condición para poder comprender.

---

<sup>27</sup> Verdad y Método, pág. 360.

### **c - La "distancia en el tiempo".**

Gadamer expone dos condiciones para poder comprender: la precomprensión que surge de tener que ver con el mismo asunto, y que haya algo que nos haga cuestionar la precomprensión en el cual nos hallamos. En cuanto a la primera condición, se trata de que si no se da lo expuesto, no podemos proyectar el sentido del todo, a saber, no podemos proyectar un sentido (para comprender) de una cosa si ésta no es aliena. En cuanto a la segunda condición<sup>8</sup>, plantea que si las cosas no nos interpelan, nos quedaríamos sólo en el estadio de la precomprensión, pero no comprenderíamos; al interpelarnos las cosas y al comprenderlas, modificamos nuestro estadio de precomprensión, ya que nos hace revisar la Realidad, esto es, aplicar.

Gadamer reflexiona sobre estas dos condiciones de posibilidad, pero no quiere determinar un método para comprender. Es en este punto donde pone la importancia de la "distancia en el tiempo", ya que lo que nos une (y que está en el mundo) es temporal; esto comporta que aquello que el mundo nos da, cada vez va produciendo una "distancia en el tiempo". Para él, es precisamente la "distancia en el tiempo" la que nos produce extrañeza. Cualquier cosa que queramos comprender ha de estar distante de nosotros, esto es, que no sea nosotros (no es necesario que esta distancia sea temporal). Para Gadamer, hay dos actitudes ante la cosa a

---

2 <sup>8</sup> Esta es la condición suprema, ya que para Gadamer la primera condición de la comprensión es obvia y trivial.



comprender: tomarlo como objeto y, a la forma de los ilustrados, crear un procedimiento para dominar la cosa; y tomarlo como familiar, y así proyectar su sentido. Ninguna de estas dos actitudes nos es viable al momento de comprender la cosa; sólo comprenderemos algo si sabemos interpretar y aplicar la cosa a comprender. Gadamer sólo se dedica a decir tal y cómo son las cosas, y no a decir cómo tendrían que ser, en contra de la Hermenéutica Tradicional: la Hermenéutica de Gadamer es descriptiva y la Hermenéutica Tradicional es normativa.

Cuando nosotros comprendemos algo, realizamos una reorganización de nuestra forma de comprender la Realidad, es decir, nuestra forma de entender la realidad se regenera y se modifica en la medida en que comprendemos las cosas.

### 3 - HISTORIA.

La adopción del método histórico en la interpretación de textos, comporta la afirmación de la determinación del contexto en la interpretación: se toma el contexto histórico como totalidad para enmarcar la Hermenéutica y no el contenido<sup>29</sup>. Esto comporta a que nos preguntemos qué es la Historia y cual es su sentido, si es que la Historia no está superada, es decir, si aún no se ha realizado plenamente: ¿qué límites damos a la Historia?

Otro problema es que el sentido histórico determina una ambigüedad entre las informaciones históricas del texto y el texto mismo como información histórica. Esta ambigüedad determina por un lado lo que se da realmente<sup>30</sup> y lo que se expresa en aquello que se da. Así, los textos mismos son la misma Historia.

Un tercer problema es que la adopción del método histórico es la adopción al procedimiento del método científico. Esto, para Gadamer, hace substituir el dogmatismo de Lutero por el dogmatismo en la "fe ilustrada de la razón". El principal representante del dogmatismo ilustrado es Spinoza, ya que admite que el pre-juicio ilustrado de que se pueden eliminar todos los pre-juicios.

---

2 <sup>9</sup> En el caso de la Biblia, dejamos el dogma de la unidad de contenido para totalizar los diferentes textos dentro de un determinado contexto histórico.

3 <sup>0</sup> "Aquello que acontece".

Spinoza, al escribir el "Tratado Teológico-Político"<sup>31</sup>, se encuentra en la situación que, lo que normalmente se presupone sobre las Sagradas Escrituras, ya no existe. Para Gadamer, al interpretar un texto, la cuestión ya no será lo que dice el texto, si no qué ha querido decir el autor.

Antes de entrar en la Ilustración, repasemos el análisis que Gadamer hace de la Reforma y el Humanismo.

Para Gadamer, Lutero propone a la Hermenéutica que las Sagradas Escrituras se interpreten a ellas mismas. Sólo se ha de tener en cuenta una cosa: atender a la literalidad de la letra. Esto comporta que las cosas particulares de las Sagradas Escrituras se han de comprender desde la totalidad. Pero esta forma de entender las Sagradas Escrituras presupones -tiene como pre-juicio- que son una unidad, y se presupone dogmáticamente. Por este hecho, este pre-juicio genera y forma parte de una tradición, pero esto entra en contradicción con el mismo pensamiento de Lutero, esto es, prescindir de la tradición y de las técnicas de interpretación. El hecho de querer obviar la realidad de la tradición en la que nos movemos a la hora de interpretar, es entrar en contradicción, y es negar el *topos* en el cual se mueve la Hermenéutica, a saber, una determinada tradición.

Para Gadamer, la adopción del método científico para la

---

3 <sup>1</sup> Dejando de lado su "Ética", debido a las Guerras Religiosas promovidas por la "Religión del Amor", y la no aceptación de la libertad por parte del pueblo holandés al dar apoyo a un partido holandés intolerante.

Hermenéutica, hace perder a la Historia su carácter vinculante, tomando la Historia como un objeto. Esto supone una pérdida de pretensión de verdad de obras del pasado, una pérdida de lo que pueda haber de verdad en formas de experiencia que no sean científicas<sup>2</sup>.

La "Conciencia Metodológica"<sup>3</sup> supone un querer dominar aquello que se quiere investigar, comprender ..., pero que se puede ver troncada por los pre-juicios del sujeto, los límites de la propia subjetividad ...

«Partiremos del lema de que en principio comprender significa entenderse unos con otros. Comprensión es, para empezar, acuerdo. En general, los hombres se entienden ente sí inmediatamente, esto es, se van poniendo de acuerdo hasta llegar a un acuerdo. Por lo tanto, el acuerdo es siempre acuerdo sobre algo. Comprenderse es comprenderse respecto a algo. Ya el lenguaje muestra que el "sobre qué" y el "en qué" no son objetos del hablar en sí mismos arbitrarios de los que la comprensión mutua pudiera prescindir al buscar su camino, sino que son más bien el camino y objetivo del comprenderse. Y cuando puede decirse de dos personas que se entienden, al margen de en qué y sobre qué, esto quiere decir que no sólo se entienden en esto y lo otro, sino en todas las cosas esenciales

---

3 <sup>2</sup> *Verbigratia* , se puede leer la Biblia mediante el método científico; pero leerla así, es perder la experiencia religiosa de las Sagradas Escrituras.

3 <sup>3</sup> El problema de la búsqueda del auténtico método.

que unen a los hombres. La comprensión sólo se convierte en una tarea especial en el momento en que esta vida natural en el referirse conjuntamente a las mismas cosas, que es un referirse a una *cosa* común, experimenta alguna distorsión.[...]El verdadero problema de la comprensión aparece cuando en el esfuerzo por comprender un contenido se plantea la pregunta reflexiva de cómo ha llegado el otro a su opinión.»<sup>34</sup>

Esta pregunta reflexiva es la que proporciona la actitud de la Modernidad. Aquello que Gadamer cuestionará de esta Hermenéutica, es el hecho de que esto responde a una actitud ilustrada caracterizada por la fe en la razón, puesta de manifiesto en el querer derogar cualquier tipo de pre-juicio y de dogmas, que se convierte precisamente en un pre-juicio y en un dogma. Gadamer, respecto a la Hermenéutica Ilustrada, pone en cuestión la "fe ilustrada en la razón", básicamente porque supone el rechazo de los pre-juicios, y por la actitud metodológica objetivada de la fe en la razón. Para Gadamer, la recuperación de la Historia hecha por Spinoza es siempre válida si no objetivamos la Historia, esto es, si no tomamos la Historia como objeto. También afirma que la recuperación de la Historia ha de conocer sus límites.

«La crítica histórica de la Biblia, que logra imponerse ampliamente en el siglo XVIII, posee, como muestra este examen de Spinoza, un fundamento amplia-mente dogmático en la fe ilustrada en la razón, y de un modo análogo hay toda otra

---

3 <sup>4</sup> Verdad y Método, pág. 232-233.

serie de precursores del pensamiento histórico, entre los cuales hay en el siglo XVIII nombres olvidados hace tiempo, que intentan proporcionar algunas indicaciones para la comprensión e interpretación de los libros históricos. Entre ellos se cuenta particularmente Chladenius como un precursor de la hermenéutica romántica, y de hecho se encuentra en él el interesante concepto del "punto de vista" como fundamento de que "conozcamos una cosa así y no de otro modo"; es un concepto procedente de la óptica y que el autor toma expresamente de Leibniz.»<sup>5</sup>

Para Chladenius, el problema de la interpretación es un problema pedagógico y de naturaleza ocasional. Pero 'comprender' no es lo mismo que 'interpretar', ya que 'comprender' es 'entender' una cosa, e 'interpretar' es un arte pedagógico utilizado cuando ocasionalmente no se comprende un pasaje determinado por el escolar.

«Chladenius llega en efecto a una conclusión interesantísima: constata que comprender por completo a un autor no es lo mismo que comprender del todo un discurso o un escrito. La norma para que la comprensión de un libro no sería en modo alguno la intención del autor. "Como los hombres no son capaces de abarcarlo todo, sus palabras, discursos y escritos pueden significar algo que ni ellos mismos no tuvieron intención de decir o de escribir" y por lo tanto "cuando se intenta

---

3 <sup>5</sup> *Ibid* , pág. 235.

comprender sus escritos puede llegar a pensarse, y con razón, en cosas que a aquellos autores no se les ocurrieron".»<sup>6</sup>

### **a - El principio de la Historia Efectual.**

La conciencia de la Historia Efectual es primeramente hacerse cargo de la situación hermenéutica, y en segundo lugar, elaborarla correctamente<sup>7</sup>.

«La conciencia de la historia efectual es en primer lugar conciencia de la *situación* hermenéutica.[...] El concepto de la situación se caracteriza por que uno no se encuentra frente a ella y por lo tanto no puede tener un saber objetivo de ella. Se está en ella, uno se encuentra siempre en una situación cuya iluminación es una tarea a la que nunca se puede dar cumplimiento por entero. [...] Tampoco se puede llevar a cabo por completo la iluminación de esta situación, la reflexión total sobre la historia efectual;»<sup>8</sup>

Así, la conciencia de la historia efectual, es una conciencia de finitud por oposición al espíritu objetivo de inspiración hegeliana. De hecho, Gadamer dice que el concepto de situación le pertenece esencialmente al concepto de horizonte, indicativo de finitud.

---

3 <sup>6</sup> *Ibid* , pág. 236-237.

3 <sup>7</sup> Una vez elaborada correctamente, comprendemos siempre.

3 <sup>8</sup> Verdad y Método, pág. 372.

«La elaboración de la situación hermenéutica significa entonces la obtención del horizonte correcto para las cuestiones que se nos plantean cara a la tradición.»<sup>39</sup>

---

3 <sup>9</sup> *Ibid* , pág. 373.



## 4 - ESTETICA.

Hans-Georg Gadamer, en "Verdad y Método II" se queja de la mala interpretación que se le ha hecho de su obra "Verdad y Método". Especifica que algunos la han entendido, o bien como una nueva metodología para la Hermenéutica Tradicional de forma oscura, y escondiendo alguna ideología<sup>40</sup>, o bien como una crítica al método científico en sí. Lo que realmente sí hace Gadamer, es cuestionar hasta qué punto el método científico garantiza la consecución de la verdad.

Gadamer acusa a los que le han interpretado, de haber obviado su incorporación: lo que plantea precisamente él, esto es, la reflexión sobre la experiencia de la obra de arte<sup>41</sup>. Para Gadamer, tanto la experiencia de la obra de arte como los textos históricos, filosóficos ..., han de ser tratados de la misma forma. En el momento de tratar la cuestión sobre la obra de arte, Gadamer recoge las aportaciones hegelianas, y no las de Schleiermacher (Hermenéutica Tradicional) o las de Dilthey (Ciencias del Espíritu).

Los sentidos históricos de 'Verdad' -ya sea entendido como 'la adecuación', o como 'coherencia hacia un sistema'-, son rehuídos por Gadamer<sup>42</sup>, ya que se propone un retorno al concepto griego 'ἀλήθεια', esto es, de des-esconder, sacar de la oscuridad..., en el

---

4 <sup>0</sup> En clara referencia a Heidegger y a su ideología nazi.

4 <sup>1</sup> Cuestión a la que dedica el primer capítulo de "Verdad y Método".

4 <sup>2</sup> Pues tienen su base en el juicio.

cual 'Verdad' sería la incorporación a una acción, en la que el ser humano, al mismo tiempo, participa y configura. Gadamer, siguiendo a Heidegger y a Hegel, cree que la Estética<sup>3</sup> se ha dejado llevar por la hegemonía del método científico, y ha obviado la experiencia estética. Para Gadamer, la Conciencia Estética<sup>4</sup> no es más que una abstracción (la conciencia en sí), que nos permite distinguir estéticamente en la obra aquello que es estético. Incluso esta Conciencia Estética hace perder el mundo en el que está situada la obra de arte, cosa que también le hace perder su sentido, en cuanto la obra de arte nos muestra una parcela de la realidad: si perdemos esta referencia, estamos perdiendo el sentido de la obra de arte en sí.

---

4 <sup>3</sup> Como forma de reflexión de la obra de arte.

4 <sup>4</sup> A la que hace referencia la Estética dominada por la hegemonía del método científico.

## **BIBLIOGRAFIA**

Gadamer, Hans-Georg Verdad y Método I Ed. Sígueme  
Salamanca-1993

Gadamer, Hans-Georg Verdad y Método II Ed. Sígueme  
Salamanca-1993

Heidegger, Martin El Ser y el Tiempo Ed. F.C.E. Madrid-1984

Copleston, Frederick Historia de la Filosofía Ed. Ariel Barcelona-v.a.

Enric Ainsa i Puig