**TEODICEA**

**1.- ¿Cuáles son las tres disciplinas o ámbitos del saber que se ocupan de Dios?**

1. **La crítica del conocimiento:** justifica la actitud realista, la capacidad de la inteligencia para aprehender el ser, lo real.
2. **Ontología:** estudia el ser en cuanto tal y sus leyes.
3. **Teodicea:** busca la causa del ser estudiado por la ontología.

**2.- ¿Cuáles son los tres presupuestos para la elaboración de una teodicea cristiana?**

1. Una teoría realista del conocimiento.
2. Dimensión metafísica de la realidad.
3. Una antropología de la relación.

**3.- Definición y contenido de la teodicea en general.**

TEODICEA: (Gilson) la ciencia de Dios obtenida por la luz de la razón, ciencia por la cual Dios, en cuanto causa del ser, es conocido por la luz natural de la razón. En el punto de partida de la teodicea se define a Dios como la causa del ser universal; pero habrá que mostrar aún que la existencia de las cosas no tiene en sí misma su razón de ser, y que depende de un solo principio supremo. Además, habrá que deducir los otros atributos que evoca la palabra Dios. El ser por sí, Él mismo es su razón de ser; el ser perfecto, no solamente como un ser acabado en cierto orden, sino el ser sin límites desde cualquier unto de vista; el Absoluto, en el sentido más fuerte del término (ab – solutus) plenamente libre de toda condición y de todo vínculo, con aquella total independencia que garantiza la plena liberalidad de su acto creador.

Eunsa (El nombre Teodicea es dado por Leibniz en 1710 en la obra ensayos de Teodicea sobre la bondad de Dios, la libertad del hombre y el origen del mal). (Teos Dios Dike justificación) investigación filosófica de Dios.

La teología natural es la parte de la metafísica que estudia a Dios. Le gusta más al autor Teología Natural pues señala el ámbito de estudio. Es Teología, tratado de Dios, y Natural, por las solas luces de la razón natural. La formalidad por la que Dios es alcanzado es la metafísica que estudia la primera causa del ser de todas las cosas. Teodicea es la parte de la metafísica que estudia la primera causa de los entes. La teología natural versa sobre Dios en cuanto Ser y causa de los entes.

**4**.- **Utilidad y límites de las denominadas pruebas de la existencia de dios desde el punto de vista cristiano.**

Desde el punto de la Revelación, ofrecer la posibilidad de la afirmación de la existencia de Dios. El concilio Vaticano I definió solemnemente el poder que tiene la razón de conocer a Dios con certeza: por el término Dios hay que entender un ser soberano, trascendente; está definido que la razón puede conocer su existencia. La teodicea permite afirmar, por la luz natural que le es propia, que la razón puede descubrir los atributos en cuestión: Dios es único, verdadero, es decir de naturaleza realmente soberana, creador que nos ha hecho de la nada, y señor del que dependemos como nuestro principio y de nuestro fin.

No sólo la existencia de Dios es un dogma conocido por la revelación, sino que la posibilidad de conocerlo por la razón natural es una verdad de fe definida que Dios nos ha revelado. ¿Cómo es posible que un poder natural de la razón entre de este modo en el dato revelado? Este poder interesa a la misma fe: la certeza que la inteligencia puede adquirir de la existencia de Dios es unos de los fundamentos de nuestra fe que la recta razón demuestra. Sin embargo el hecho de confirmar la existencia de Dios por la luz natural de la razón, no nos conduce a la fe.

**5.- ¿Qué es el Ontologismo y cuál es su límite fundamental?**

Según Fabre D’Envieu; es un sistema en el que después de haber probado la realidad de las ideas generales, se establece que estas ideas no son formas ni modificaciones de nuestra alma, que no son nada creado, sino objetos necesarios, inmutables, eternos, absolutos; que se encuentran en el ser simplemente dicho, y que este Ser infinito es la primera idea captada o asida por nuestro espíritu, el primer inteligible, la luz en la que vemos todas las verdades eternas, universales y absolutas.

Un sistema que deduce de lo sensible lo inteligible.se considera que 1) Dios es la intuición a priori de nuestro conocimiento; y 2) esta visión inmediata de Dios condiciona la posibilidad de cualquier otro conocimiento humano.

Su limitante podría ser que pretende que la existencia de Dios sea inmediatamente evidente, con lo que su demostración sería, en rigor, superflua. La pretensión ontologista consiste en invertir el modo de acceso al conocimiento de Dios; mientras Dios es la fuente Ontológica de las cosas creadas, son las cosas creadas la fuente cognoscitiva de nuestro conocimiento de Dios.

**6.- ¿Qué es el Agnosticismo y cuál es la crítica principal que se le debe hacer?**

Es la imposibilidad de conocer las verdades metafísicas y la existencia de una realidad trascendente a lo sensible; dichas realidades carecerían de sentido, puesto que más allá de los datos de nuestra experiencia no sabemos nada.

Quizá la mayor crítica empieza por poner de manifiesto la admisión de la metafísica del ser, y especialmente las nociones de ser y causalidad. El conocimiento humano parte del conocimiento de lo sensible, sin embargo, puede conocerse a Dios como causa primera de lo sensible. La existencia del universo no se explica por sí misma. Que existe es evidente, más ¿por qué? Esa existencia no es más que un resultado, pero ¿de qué? Decir que la existencia del universo es ontológicamente suficiente ya no nos es dado en la experiencia.

**7.- ¿Qué es el ateísmo y por qué es inaceptable?**

Es ateo quien afirma la no-existencia de Dios: el ateísmo puede ser práctico y teórico. Hay un ateísmo práctico en quien, sin elaboraciones teóricas, se comporta como si Dios no existiese, es decir, sin preocuparse para nada de su existencia y organizando la propia vida privada y publica. Y hay un ateísmo teórico, el de quienes niegan la existencia de Dios, como conclusión de un proceso intelectual.

El ateísmo no constituye una actitud originaria, pues en él está implícito un cierto conocimiento de lo que se niega. Zubiri ha señalado que el ateísmo no es posible sin un Dios. El ateísmo es una interpretación de la realidad y de la vida. En la persona a-tea acontece un proceso intelectivo sobre la totalidad de la vida. Lo que sucede es que, tal vez sin darse cuenta, da una solución a este problema; la da por la vía de la facticidad.

El ateísmo no es, pues, la actitud primaria, la conditio possidentis, sobre la cual tendría que justificarse quien admite la realidad de Dios, sino que el ateísmo necesita exactamente de una homologa justificación: no es actitud primaria. El ateísmo consiste, pues, no en no tener problema sino en entender el poder de lo real, esto es, la fundamentalidad de la vida, como pura facticidad.

Las características del ateísmo contemporáneo son, como ha señalado Fabro, las siguientes: a) inmediatez; b) universalidad; c) positividad y constructividad.

**8.- ¿Qué se entiendo por fideísmo y por tradicionalismo?**

EL FIDEÍSMO: el fideísmo no admite las pruebas racionales de la existencia de Dios. A la existencia de Dios únicamente se llega por la fe, ésta sería la única verdadera fuente de conocimiento; ningún tipo de conocimiento, sea racional o sensible, proporciona certeza. Todas las creencias derivan de una revelación primitiva de Dios al hombre y que llega a nosotros por tradición. De ahí que el fideísmo devenga tradicionalismo.

Fideísmo de Pascal: solamente el saber de Dios conduce a una estabilidad, a auténtica firmezas. Ahora bien, ese conocer de Dios excede a todo tipo de conocimiento natural: el Absoluto es incognoscible racionalmente. El único medio para conocer a Dios es Dios, o como dice Pascal, no conocemos a Dios más que por Jesucristo; sin este mediador es imposible toda comunicación con Dios: fuera de Jesucristo, no sabemos qué es nuestra vida, que es nuestra muerte, ni quien es Dios ni quien somos nosotros mismos.

El fideísmo es insostenible. Comienza por negar validez a la razón no apoyada en la fe, y termina por defender a la fe apoyada en la razón. El fideísmo es la racionalidad de la fe. Se propone a sí mismo como la verdad fundamental, negando la valides de la verdades de la razón; pero defiende con la razón la verdad, que debiera ser no-racional, del fideísmo.

El tradicionalismo de Bautian y Bonnetty hizo que el magisterio de la Iglesia tuviera que explanar la doctrina, pacíficamente poseída hasta entonces en el catolicismo, de que la sola razón puede dar una verdadera demostración de la existencia de Dios independientemente de la Revelación. La tradición es la regla objetiva de la verdad; la razón no podría causar ningún tipo de verdad o certeza.

**9.- ¿Cómo pueden clasificarse las pruebas de la existencia de Dios?**

Podemos conocer a Dios a través de las cosas creadas, remontándonos al principio de causalidad. En efecto, las perfecciones invisibles de Dios se han hecho visibles a la inteligencia, después de la creación del mundo, a través de las cosas creadas. Para poder demostrarlo dicho argumento, existen las siguientes pruebas:

La prueba lógica o a priori, esta prueba parte de simples conceptos, prescinde de toda experiencia e infiere la existencia de una causa suprema. Es una prueba *lógica*  porque procede a partir del análisis de la idea o concepto de Dios

Pruebas ontológicas: Que llegan al conocimiento de Dios partiendo de la esencia de Él mismo, por lo tanto esta prueba prescinde de toda experiencia.

Pruebas cosmológicas o a posteriori: (las 5 vías) llegan al conocimiento de Dios partiendo de la experiencia, estas pruebas parten de diversos aspectos de la criatura en cuanto tal y se remontan a Dios como Causa. Hay dos tipos fundamentales: Los argumentos de San Agustín y las cinco vías de Santo Tomás.

Pruebas antropológicas: en estas pruebas se toman en cuenta detalles del ser humano; como son: las verdades eternas, la ley moral y el deseo natural de la felicidad

Pruebas históricas: en ellas se parte del sentido religioso del ser humano, así, como también la experiencia religiosa de los místicos.

**10.- Formula con todos sus pasos la prueba ontológica de San Anselmo de Aosta.**

R: se presentan dos formas de formular la prueba.

1. Según Ángel Luis Gonzáles
2. En la mente de todo hombre existe la idea del ser mayor del cual no se puede pensar otro.
3. Pero este ser (Dios) ha de existir en la realidad, porque existir en la mente y en la realidad es mayor a existir sólo en la mente.
4. Pero si el ser mayor del cual no se puede pensar algo más grande no existiera en la realidad no sería el mayor del cual no se puede pensar otro pues se pensaría uno mayor a este y que además existiera en la realidad.
5. Por lo tanto, el ser mayor del cual no se puede pensar otro, debe existir en la realidad; porque la existencia en la realidad es una perfección que el ser omniperfecto debe tener.
6. Y el resultado es la existencia de Dios, como máximo pensable.
7. Según Fanelli de Lido Lorenzo
8. El necio dice en su corazón Dios no existe
9. Se sustituye el término Dios por el concepto. El necio dice en su corazón aquel de lo cual no se puede pensar nada más grande, no existe.
10. Este nuevo concepto es el término A
11. Se formula el concepto B colocando al término A en la realidad. Aquel de lo cual no se puede decir nada más grande en la realidad.
12. Se confrontan los conceptos A y B para probar cual es el que tiene mayor extensión lógica y este es el concepto B
13. Por la definición de A; A y B coinciden para admitir el A
14. Entonces Dios es aquel que es más grande de todo lo que yo puedo pensar.

**11.- Explica el contexto, los supuestos y el fundamento de la prueba de San Anselmo.**

San Anselmo propuso este argumento ontológico *(demostración que deduce la existencia como un elemento o predicable de la esencia por análisis de la esencia. En la demostración a priori la existencia no es posterior a la esencia, sino simultánea a ella, aunque con una cierta prioridad cognoscitiva de la esencia).*

En el *Proslogion,* plasma los supuestos de la prueba que son: REALIDAD *(es hablar del ser. Dios posee una existencia real necesaria ya que aquello mayor que lo cual no puede pensarse nada no puede tener sólo una existencia mental, porque la existencia real es una perfección, algo que debe poseer el ser omniperfecto o el ser mayor que el cual no puede pensarse otro),* PENSAMIENTO *(debemos entender que pensar es tomar conciencia del ser, se habla el ser, se piensa el ser, quien piense otra cosa es necio),* Y LENGUAJE *(hablar es pensar la realidad de la cual hemos tomado conciencia).*

A partir de aquí surge el fundamento *id quo maius cogitari nequit*, aquel de lo cual no se puede pensar nada más grande. Dios es aquel de todo lo que puedo yo pensar. Es un concepto especial. Este concepto tiene que incluir la exitencia. Incluso el más grande del concepto que yo había pensado.

**12.- ¿Cuál es el límite de Gaunilón y de Kant en la prueba de San Anselmo?**

Para Kant:

* La negación de la abstracción, que imposibilita el acceso al ente en cuanto tal (y a su ser), puto de partida de una prueba de Dios.
* Negación del valor metafísica de nuestros conceptos primarios, y que solo es cognoscible lo que consta a los sentidos.
* Negación del valor metafísico del principio de causalidad, fundamento de una auténtica prueba de Dios.

Para Gaunilón

* Hay ideas de cosas inexistente
* No tenemos el concepto de Dios, es solo segundas voces
* Para convencer al incipiente es preciso partir de la realidad
* El juicio de la existencia de Dios está en el mismo plano que en el de las criaturas.

San Anselmo resume su pensamiento en SER-PENSAMIENTO-LENGUAJE. Prueba lógica

* El necio dice en su corazón: Dios no existe.(formula A)
* Sustituimos al palabra Dios en concepto
* Lamamos al concepto formulado A
* Yo puedo pensar el concepto B es decir que existe (Dios existe formula B)
* Cuál de las dos tiene mayor extensión lógica
* Si quiero hacer valido la formula A entonces lo igualo con la formula B
* ENTOCES DIOS EXISTE.

Normalmente lo que no existe no se afirma. Es como si dijéramos “¿es verdad que la verdad no existe?”

**13.- ¿Cuáles son las dos versiones contemporáneas de la prueba ontológica?**

Dos líneas fundamentales han sido recorridas en la nueva profundización de la prueba, siendo ambas partidarias del argumento en cuanto demostración de Dios. La primera es una interpretación teológica, siendo su representante más caracterizado el teólogo protestante K. Barth; la segunda filosófica, corresponde a autores encuadrables en la filosofía analítica siendo quizá los más señalados Malcolm, Harsthorne y, sobre todo, Plantinga.

El argumento en clave teológico: se trataría de la demostración de la fe apoyada ya antes de ello sin demostración alguna en la misma fe. Entre las fundamentaciones que aporta Barth en apoyo de su versión está que la prueba de San Anselmo está intercalada entre dos oraciones o suplicas a Dios; ello abonaría su tesis de que la prueba tiene un valor estrictamente teológico, y sólo racional en apariencia.

El argumento ontológico en la filosofía analítica: se puede decir que, en cierto modo, en la explanación y justificación del argumento se ha centrado la lucha por la posibilidad del lenguaje religioso, lejos ya del positivismo lógico unilateral, para el que todas las proposiciones referentes a Dios o a la teodicea en general eran carentes de significación.

Debemos aceptar con toda razón, estos sistemas religiosos de pensamiento en los que Dios figura como un ser necesario, viendo en ellos la prueba contra el dogma, afirmado por Hume y otros, de que las proposiciones existenciales nunca pueden ser necesarias. Contra el positivismo lógico anterior, que impuso la doctrina del criterio univoco de significado, y apoyándose en el último Wittgenstein, lo que Malcolm subraya con fuerza es que el sentido de ser necesario tiene vigencia en un determinado juego de lenguaje, cual es el de la mentalidad judeo-cristiano, y por ello es verdaderamente signifícate.

**14.- ¿En qué consiste la reducción religiosa de Comte Marx y Nietzsche?**

AGNOSTICISMO

1. **El agnosticismo positivista**

La tesis fundamental del agnosticismo positivista es la imposibilidad de trascender los fenómenos, afirma que los sentidos son la única fuente del conocimiento y no nos proporciona ningún dato sobre la existencia de Dios. El agnosticismo positivista es defendido por **A. Comte** afirma que únicamente existe lo que es cognoscible directamente, o sea lo positivo. Lo positivo es lo experimental, concreto, efectivo, por oposición a lo abstracto, metafísico. La ciencia positiva debe buscar las leyes del funcionamiento de la realidad, pero esas leyes no son las causas, la ley sustituye a la causalidad, por lo que la causalidad debe ser rechazada.

El fenómeno antimetafísico de Comte está plasmado en la ley de los tres estadios por los que ha pasado la humanidad:

Teológico: donde el espíritu humano dirige especialmente sus investigaciones hacia la naturaleza íntima de los seres, hacia las causas primeras y finales de los efectos que le asombran, hacia los conocimientos absolutos.

Metafísico: en ésta etapa los agentes naturales son remplazados por fuerzas abstractas, entidades o abstracciones personificadas.

Positivo: el espíritu humano reconoce la imposibilidad de obtener nociones absolutas y renuncia a buscar el origen del universo y a conocer las causas últimas de los fenómenos; se dedica simplemente a explicar los hechos.

Como Dios no es un hecho, cualquier demostración es un fracaso y es contrario al modo como se ejerce el conocimiento humano. Comte elabora una religión: la religión de la humanidad. El Gran Ser es la Humanidad que sustituye al Dios del estadio teológico.

ATEÍSMO

**Características del ateísmo en la filosofía contemporánea.**

El ateísmo contemporáneo es el ateísmo de postulado teórico-práctico: la negación de Dios como punto de partida para la afirmación del hombre y del mundo.

**Marx:** sostiene la reducción del hombre al hombre concreto, al individuo singular surgido por las puras cosas terrena. Afirma que es el hombre el que fabrica la religión y no la religión hace al hombre. La religión es el suspiro de la criatura oprimida. Es decir, la religión es la conciencia y el sentimiento de sí mismo del hombre que aún no se ha encontrado o ha vuelto a perderse. El hombre es el estado, la sociedad, esa sociedad produce la religión.

Lo esencial es la religión, es la dependencia del individuo respecto a una instancia, Dios que se nos presenta superior, universal, fruto de la creación humana. El estado burgués es en esencia religioso, no en el sentido teocrático sino producto de los mecanismos de lo religioso. El estado burgués nace como reacción del estado cristiano.

**Nietzsche y la muerte de Dios.**

Señala que lo que es ateísmo hoy será religión mañana. Considera que la búsqueda de Dios no tiene sentido alguno, porque Dios ha muerto. Para **Nietzsche** el ateísmo radical es su punto de partida; ese ateísmo está ligado el nihilismo, en el que todos los valores han decaído con la muerte de Dios en la que se trata de ocupar el lugar de Dios. Forja así su doctrina del Superhombre. Y eliminado Dios, el hombre será el creador de los nuevos valores.

Como sustitutivo del dios muerto surge la vida dionisiaca, una existencia en la que todo lo que existe está deidificado, sea malo o bueno. La vida dionisiaca será la voluntad de poder y nada más. “querer el querer es la voluntad de poder”. La motivación más profunda del ateísmo es el “seréis como Dios”. Así la voluntad de vivir, de querer y de poder es no pararse en nada sino querer el devenir; es decir el amor al destino.

**15.- Qué papel desempeña: a) la voluntad (libertad) en el conocimiento de Dios y b) la fe en la pruebas de la existencia de Dios.**

a) la voluntad me motiva a buscar, me dispone, me quita los prejuicios, aunque no sustituye a la inteligencia, contribuye en mi conocimiento a Dios.

I. La voluntad sirve a la inteligencia es su aproximación a Dios, y esto de manera negativa como positiva. Negativamente, la voluntad aparta las pasiones que estorban el ejercicio de la razón. Positivamente, la voluntad sostiene al espíritu en su búsqueda, por la estima de lo que presiente en el término de su esfuerzo.

II. La voluntad no tiene que subvenir a una impotencia de la razón. La razón natural puede conocer con certeza al Dios personal, que protege y que gobierna al mundo por su providencia, si el estado de esta misma razón se complica a causa de los sentidos y de la imaginación, es tarea de la voluntad, con la ayuda de la gracia, dominar las fuerzas antagonistas, liberar la inteligencia y permitirle, siguiendo su propia función, llegar a una especificación verdadera de su objeto.

b) Aporta un conocimiento más alto de Dios que el que aporta la razón natural. Es decir, hay verdades comunes a la teología sobrenatural y a la teodicea. No hay duda de que la revelación descubre misterios escondidos en Dios que la razón no puede descubrir, estas verdades se refieren ya a los libres actos de la caridad divina, encarnación, redención, adopción filial y gracia santificante, felicidad, ya aquella que el ser divino implica en si necesariamente. Pero el dato revelado contiene también verdades que la razón puede descubrir. Que Dios sea único y verdadero, creador y señor, es objeto de fe y, no obstante, verdad accesible a la razón natural.

En la adhesión a las verdades comunes a la teología sobrenatural y a la teodicea, los motivos son distintos entre ambos modos de comunicación. En teodicea el espíritu se adhiere a los objetos que alcanza a causa de su verdad intrínseca, percibida por la luz natural de la razón; en teología sobrenatural, el espíritu se funda en la fe divina, la cual da su asentimiento o causa de la autoridad del mismo Dios que revela y no puede ser engañado.

**16.- De cada una de las cinco vías de Santo Tomás evidenciar lo siguiente:**

**A) punto de partida**

**B) Aplicación del principio de causalidad**

**c) Imposibilidad de proceder al infinito**

**D) Término final**

**Primera Vía**

1. La primera vía parte de la experiencia del movimiento y llega a Dios como primer motor inmóvil, ya que todo lo que se mueve es movido por otro, ya que nada se mueve sino en cuanto está en potencia respecto a aquello para lo que se mueve, pues mover requiere estar en acto, ya que mover no es otra cosa que hacer pasar algo de la potencia al acto.
2. La aplicación de la doctrina de la causalidad al movimiento es fácilmente explicada: todo lo que se mueve, se mueve por otro. ¿cuál puede ser la causa de que un ser devenga progresivamente lo que puede llegar a ser, pero no es?, el ser que cambia no puede ser causa de su propio cambio. Consecuentemente, cada movimiento o cambio, es causado por algo que ya es lo que el sujeto del movimiento está en vías de ser.
3. Todo lo que se mueve se mueve por otro, pero el transito al infinito no es posible, ya que no se puede llegar al infinito en una serie de cosas que sean a la vez motor y movidas.
4. ¿por qué el primer motor inmóvil es Dios? Porque el motor inmóvil es aquel que mueve sin ser movido, absoluto y absolutante desligado de cualquier motor y de cualquier móvil.

**Segunda vía**

1. El punto de partida es la existencia de causas eficientes en el mundo que concurren a la producción de una cosa. Se trata de una serie de causas esencialmente subordinadas unas a otras que concurren actualmente a la realización de algo, es la actividad de un orden de causas.
2. Nada de lo que está en potencia se reduce al acto sino por un ser en acto, ya que es inconcebible que lo qué está en potencia, lo que carece de una perfección, se proporcione a si mismo esa perfección mientras esta en potencia de una perfección.
3. Una serie infinita de causas esencialmente subordinadas en su causalidad no explicaría la realidad del efecto.
4. La causa primera, incausada, es Dios. El ser que es causa primera a la que están subordinadas todas las otras causas causadas, será necesariamente actualidad pura, será su propio obrar, ha de ser su propio ser, es decir, ha de ser el ser mismo subsistente.

**Tercera Vía**

1. La tercera vía parte de la generación y corrupción, y llega a Dios como Ser necesario por sí mismo, parte del ente posible y necesario y se puede formular así: encontramos en el mundo algunas cosas que son posibles de ser y no ser. Ahora bien, es imposible que los seres de tal condición sean siempre, puesto que lo que es posible de no ser, alguna vez no existió nada; pero si esto es verdad, tampoco existiría nada ahora, porque lo que no es empieza a ser sino por algo que es.
2. Algunas cosas que se generan o se corrompen es imposible que existan siempre, de la misma noción de generación y corrupción se desprende que los entes que se generan, antes no existirían y los que se corrompen no existen después de corromperse.
3. Todo ser necesario o tiene la causa de su necesidad en sí mismo o por otro.
4. Se llega por tanto a la existencia de un primer Ente necesario por sí mismo, que no puede tener la necesidad recibida, sino que es absolutamente necesario.

**Cuarta Vía**

1. La cuarta vía tiene como punto de partida en que las criaturas son más o menos perfectas, se toma de los grados que se encuentran en las cosas. Efectivamente, se encuentran en las cosas algo más o menos buenas, más o menos verdaderas, más o menos nobles, e igualmente de otras cosas semejantes.
2. Se manifiesta que la perfección del ser, común a todos los seres y al mismo tiempo diversamente graduada es fundante de las demás perfecciones. Las perfeccione de todas las cosas, en último término, pertenecen a la perfección del ser.
3. La perfección del acto de ser es el fundamento de toda la consideración de las perfecciones graduadas. “Todas las cualidades, las formas, las especies., los géneros, las perfecciones puras...
4. La perfección pura separada o mejor el principio de la perfección separada se funda sobre la noción misma de acto de ser, como perfección pura y absoluta.

**Quinta Vía**

1. La quinta vía parte de la experiencia de la finalidad de las cosas y llega a la existencia de Dios como inteligencia ordenadora del mundo, se toma del gobierno del mundo, vemos, en efecto, que las cosas que carecen de conocimiento, como los cuerpos naturales, obran por un fin, como se pone de manifiesto porque siempre o muy frecuentemente obran de la misma manera para conseguir lo mejor.
2. El orden implica inteligencia, al ser el fin lo primero en la intención y lo último en la consecución, la presencia del fin sólo puede ser intencional, es decir, en alguna inteligencia.
3. A ese ser inteligente le llamamos Dios
4. Todo tiene racionalidad, “logos”, orden, leyes.

**17.- Considerando en general las pruebas a posteriori:**

a) cuál es su razonamiento lógico esencial.

1).- El punto de partida: se observa en la realidad.

2).- La aplicación de la causalidad al punto de partida: valido al nivel del pensamiento y de la verdad.

3).- La imposibilidad de proceder al infinito en la serie de causas.

4).- El término final: necesidad de la existencia de Dios.

b) cuáles son sus supuestos metafísicos.

1).-la aceptación de la existencia del mundo eterno, esto es, de la naturaleza y de los hombres: sin ella el sujeto no se distingue de la naturaleza.

2).- la conciencia del propio yo como realidad compleja de alma y cuerpo; como un núcleo personal que debe orientarse en el ser y en la vida: sin la conciencia de la propia personalidad no surge ningún interés, ni el interés en Dios.

3).- la convicción de la validez u objetividad del conocer y de su capacidad, por tanto, de avanzar con la experiencia y la reflexión hasta poder pasar de las apariencias a las esencias, de las partes al todo.

c) cuales son las cinco consideraciones previas que se pueden hacer al respecto.

1).- las creaturas se mueven = devenir

2).- las creaturas ejecutan una acción = obran

3).-las creaturas se explican por si mismas

4).- las creaturas tienen grados de perfección.

5).- las creaturas están finalizadas en un orden.

**18.- Con respecto a la estructura general de cada una de las pruebas subraya el aspecto más importante de cada uno de los cuatro pasos de la prueba.**

Las vías expuestas por Santo Tomás tienen una estructura parecida. Hay en ellas cuatro elementos:

1. El punto de partida
2. La aplicación de la causalidad al punto de partida
3. La imposibilidad de proceder al infinito en la serie de las causas
4. El término final: necesidad de la existencia de Dios
5. *Un punto de partida*, que debe ser una cosa conocida empíricamente, un hecho de experiencia, considerado en un plano metafísico. El punto de partida, encontrado en el orden experimental, plantea la consideración de entes limitados, imperfectos, mudables, etc.

Estos puntos de partida en cada una de las vías son los siguientes:

1. Las criaturas se mueven: experiencia del movimiento.
2. Las criaturas obran: experiencia de la causalidad eficiente.
3. Las criaturas no son necesarias por sí mismas: diversos grados de no necesidad.
4. Las criaturas son más o menos perfectas: grados de perfección.
5. Las criaturas están finalizadas: experiencia del orden del universo.
6. *Aplicación de la causalidad al punto de partida*

En congruencia con los distintos puntos de partida, se expresa en cada vía como sigue:

1. Todo lo que se mueve se mueve por otro.
2. Toda causa subordinada es causada por otra, o mejor, es imposible que algo sea causa eficiente de sí mismo.
3. El ser contingente es causado por un ser necesario.
4. Toda perfección graduada es participada (y por tanto causada).
5. La ordenación a un fin es causada.
6. Como corolario del principio anterior, algunas vías presentan el paso de *la imposibilidad de proceder al infinito en la serie de las causas*, entendemos por causas accidentalmente subordinadas en el pasado aquellas en las cuales no se exige la actuación en el presente de todas las causas para que se dé el efecto último. Entendemos por causas esencialmente subordinadas en el presente aquéllas en las cuales es necesaria la actuación de todas ellas en el presente para que se dé el efecto último.

En todas las causas eficientes ordenadas, lo primero es causa del medio, y lo medio de lo último, ya sea tan sólo un medio, ya sean varios.

1. *El término de las vías*

La conclusión de cada una de las vías es la necesaria existencia de Dios:

1. Primer motor inmóvil (1ª vía),
2. Causa eficiente incausada (2ª vía),
3. Necesario no por otro (3ª vía),
4. Ser por esencia (4ª vía),
5. Primera inteligencia ordenadora (5ª vía).

**19 Presenta las otras cuatro pruebas en términos generales:**

1. **Las verdades eternas (arg. Gnoseológico)**
2. **La conciencia de la ley moral (arg. Deontológico)**
3. **El deseo natural de la felicidad (arg. Eudemonológico)**
4. **El consentimiento universal (arg. Histórico**

**20 En cuadro sinóptico, presenta todas las pruebas de la existencia de Dios.**

PRUEBAS DE LA EXISTENCIA DE DIOS

LÓGICA

*A priori*

Propuesta por San **Anselmo** (1033-1109).

COSMOLÓGICA

*A porsteriori*

Las cinco clásica pruebas tomistas

ANTROPOLÓGICA

OTRAS

Pensamos a Dios como el ser mayor que puede pensarse (mayor quiere decir aquí, más perfecto). El que niega a Dios, así entendido, lo que está negando es que Dios exista; pues como mera idea ya está en su pensamiento (de lo contrario no lo podría negar).  Pero si Dios es lo mayor que puede pensarse, Dios tiene que existir, de lo contrario podríamos pensar algo mayor: algo con los atributos del Dios pensado pero que además existiese. Luego Dios,  por definición, existe...

La inteligencia: Las pruebas de las verdades eternas: Existen en el hombre verdades eternas , que no están fundamentadas en él mismo, así que el fundamento tendrá que ser Dios.

Argumento eudemonológico: Prueba del deseo natural de la felicidad, el deseo de la felicidad mueve a algo más grande siempre. Dios

Los argumentos fundados en el orden moral: La voluntad tiene el deber de tender a su fin último.

Prueba del consentimiento universal. Todos los pueblos en todos los tiempos han tenido por positivo la existencia de algo trascendente.

El testimonio de los místicos.

1ª vía. El movimiento: como la existencia del primero motor –Dios.

2ª vía. La causa eficiente: Como la primera causa –Dios.

3ª vía. La vía de la contingencia: Como ser necesario. Dios.

4ª vía. La vía de la perfección: Como ser sumamente perfecto. Dios.

5ª vía. La vía de la finalidad: Como ser sumamente inteligente. Dios.

**21. ¿Por qué es importante a firmar la cognoscibilidad de la naturaleza o esencia de Dios y no limitarse a afirmar su existencia?**

Porque aunque no es posible un conocimiento total de lo que Dios es, el hombre puede tener un conocimiento verdadero sobre Dios, es decir, a Dios lo podemos conocer sólo por aquello que las criaturas manifiesten: como en el caso de las 5 vías que parten de la realidad (de las cosas creadas) para llegar a Dios, por vía de la analogía, éstas no pueden, en absoluto, manifestar la esencia divina *(el quid sit)*, porque son creaturas y sólo poseen el ser por participación y sólo pueden demostrar la existencia de Dios *(el quia est)* y los atributos abstractos (unidad, la simplicidad, la bondad…) que están estrechamente en conexión con él.

**22. A la luz de las 5 vías tomistas qué nombres podemos atribuir a Dios.**

Acto Puro de Ser, Ser subsistente, Primera Causa Incausada, ser necesario, ser perfecto, etc.… cada una de las vías nos remite a que existe un ser primero, una causa origen de todo y que por lo tanto ese ser es Dios.

**23. Los 2 errores relativos a un planteamiento equivocado de la cognoscibilidad de la naturaleza o esencia de Dios.**

Hay que evitar dos errores:

El primero, el **antropomorfismo**, aplica a Dios los mismos términos y conceptos que convienen al hombre.

El segundo, el **agnosticismo**, rehúsa atribuir a Dios cualquier término o concepto positivo (ser, unidad, etc.); sólo aplican términos y conceptos negativos (inmutable).

Atribuimos a Dios perfecciones positivas, aunque su modo divino permanezca desconocido para nosotros, y que sólo podamos hablar de Él en forma negativa y relativa.

**24. Las etapas históricas del problema de la cognoscibilidad de la naturaleza o esencia de Dios.**

Según datos históricos este problema nos sitúa ante una importante línea de filósofos y de escritores místicos; quienes tienen muy vivo el sentimiento de la trascendencia de Dios; a veces su pensamiento cae en el agnosticismo.

1. En los primeros siglos.

En el siglo III después de Jesucristo, la escuela neoplatónica renueva la filosofía de los autores no cristianos. Plotino (205-270) concibe la divinidad como una serie de tres hipóstasis emanadas la una de la otra. En el grado inferior, está el alma del mundo; más arriba, la inteligencia, que es dualidad e incluso multiplicidad, puesto que es el signo de ideas múltiples y que piensa el ser, a su vez múltiple; finalmente, en la cumbre, por encima de la inteligencia y del ser, el uno. Puesto que este primer Dios está más allá de lo inteligible, para alcanzarlo es preciso superar toda idea, toda forma, negar todo atributo, incluso la unidad por la cual se le designa: Decir que está más allá del ser, no es decir que esto o aquello (pues no afirmamos nada de él), no es decir su nombre, es afirmar solamente que no es esto o aquello.

A través de un discípulo de Plotino, llamado Proclo, el neoplatonismo llegó hasta un autor cristiano, que escribía hacia el año 500 con el pseudónimo de un discípulo de San Pablo: por esta razón se le llama Pseudo-Dionisio Areopagita.

1. En los siglos XII y XIII.

En el siglo XII, el filósofo judío Maimónides (Rabbi Moyses, 1135-1204) refuta la interpretación antropomórfica de la Biblia, pero cae en el agnosticismo. De Dios no podemos afirmar nada positivo; es por simple homonimia (nosotros diríamos equivocidad) como le aplicamos los términos de ciencia, de poder y de voluntad: entre estos atributos que afirmamos de Dios y los nuestros no hay absolutamente ninguna especie de comunidad de sentido…, la comunidad sólo existe en el nombre, y no de otro modo.

1. Los autores espirituales de los siglos XIV y siguientes.

El fundador de la escuela renana es el dominico Eckhart (1260-1327), predicador en Estrasburgo y profesor en colonia. Espíritu religioso, tiene muy vivo el sentido de la grandeza de Dios y de la grandeza del alma destinada a la unión con Dios; pero, como teólogo, mezcla en sus sermones y escritos fórmulas a veces erróneas o sospechosas, a veces sólo paradójicas o sutiles, que le ocasionan un largo proceso y durante su vida; antes de su muerte afirma su vinculación a la fe de la Iglesia. Otro dominico Juan Tauler (1290-1361), místico, es captado por la trascendencia de Dios, pero no habla de ella sin cierta ambigüedad de lenguaje. San Juan de la Cruz (1542-1591), como Dios es incomprensible e infinitamente perfecto, puede muy bien llamársele una noche oscura para el alma en esta vida.

Todas las perfecciones que se le atribuyen, no son él. Finalmente hay que perder todas las palabras y todos los nombres y contentarse con decir: Dios, Dios.

**25. La teoría tomista de la cognoscibilidad de la naturaleza o esencia de Dios en sus dos aspectos, del método y de las estrategias operativas.**

La teoría del conocimiento de la naturaleza de Dios puede ser presentada tomando como base dos textos que han sido reproducidos anteriormente y de los cuales Santo Tomás considera dos puntos: por una parte, las perfecciones que es posible afirmar de Dios, pero sólo conocemos por analogía; por gran parte, el modo divino de estas perfecciones, que sólo es alcanzado negativa y relativamente, por las vías de causalidad, de negación y de eminencia.

**26. Diferencia entre univocidad, equivocidad y analogicidad de un término y sus resultados cuando se refieren a los nombres utilizados para expresar el conocimiento de Dios.**

a) En primer lugar, hay que rechazar la univocidad, que conduce al antropomorfismo (Términos o conceptos que se aplican a varios objetos en forma totalmente idéntica).

b) Hay que procurar no caer en el otro extremo, en la equivocidad, que llevaría al agnosticismo (término que se aplica a varios objetos de manera totalmente distinta). De la cual en los términos: sabiduría, bondad y verdad existe una gran diferencia entre el creador y la criatura).

c) Solamente la analogía permite evitar los dos excesos del antropomorfismo y del agnosticismo (un término o un concepto son llamados análogos cuando se aplican a varios objetos de una manera que no es del todo idéntica ni del todo diferente).

- Analogía de relación.

- Analogía de proporcionalidad.

- Analogía de proporcionalidad metafórica.

- Analogía de proporcionalidad propia.

**27. Los tres tipos de analogía en qué consisten y un ejemplo de aplicación al conocimiento de Dios.**

**1) Analogía de relación (analogía de atribución):**

Sea ahora el término “bueno”. Se aplica a Dios y a la criatura. Entre el Dios infinitamente bueno y la criatura que participa de su bondad hay una relación de causalidad.

La causa suprema debe poseer eminentemente las perfecciones de sus efectos.

**2) Analogía de proporcionalidad metafórica.**

La primera forma es simplemente metafórica. En este caso, el término conviene propiamente a uno solo de los analogados y a los otros en virtud de una semejanza de relaciones. Por ejemplo, el término “reir”, que conviene propiamente al hombre y sólo a él: si se dice que un prado es sonriente o que la suerte ha sonreído a alguien, se establecen las siguientes proporciones: lo que la sonrisa es al hombre, las flores lo son al prado, y el éxito a la suerte de tal o cual.

Esta analogía se usa frecuentemente en la Escritura: Yahvéh es llamado “fortaleza”, “escudo”. Lo que la fortaleza es al combatiente, Dios lo es para el justo.

Esta especie de analogía conviene a las perfecciones mixtas, o mezcladas de imperfección, que implican en sí mismas un modo propio a las criaturas y sólo pueden aplicarse a Dios metafóricamente.

**3) Analogía de proporcionalidad propia.**

En este caso el término análogo conviene propiamente a todos los analogados en virtud de una semejanza de relaciones.

Sea el término “conocimiento”: la visión es el conocimiento de la vista. Como la intelección es el conocimiento de la inteligencia.

**28. Diferencia entre incomprehensible e incognoscible.**

El punto de partida de la cognoscibilidad de la esencia divina es el término de las vías que demuestran su existencia. Se dice que algo es comprehendido cuando es completamente abarcado por la inteligencia, es decir, cuando es conocido en la misma medida en que es cognoscible.

Pero incomprehensibilidad no quiere decir incognoscibilidad; algo es incognoscible cuando es radicalmente inalcanzable por el conocimiento, en cambio, la incomprehensibilidad es trascendencia respecto al conocimiento creado, derivada y correlativa a la trascendencia metafísica.

**29. ¿En qué sentido hay compatibilidad entre incomprensible y cognoscible?**

La cognoscibilidad o inteligibilidad de una cosa radica en su actualidad; algo es cognoscible en cuanto está en acto. Precisamente por ello, Dios, que es Acto Infinito, Puro Acto, es infinitamente cognoscible: por sí mismo es lo más cognoscible. Pero algo absolutamente cognoscible en sí puede no ser cognoscible para un determinado entendimiento, por defecto de éste; “y así, por ejemplo, el murciélago no puede ver lo que hay de más visible, que es el sol, a causa precisamente del exceso de luz”. Dios es infinitamente cognoscible, y por tanto sólo es comprehensible para una inteligencia infinita. El mismo ser subsistente sólo es connatural al entendimiento divino.

Si Dios, infinitamente cognoscible en sí mismo, fuese comprehendido por un entendimiento creado, resulta que la esencia divina quedaría encerrada, no rebasaría, los términos de entendimiento creado, puesto que lo comprehendido nunca excede los términos del que lo comprehende.

Dios es, pues, incomprehensible para toda inteligencia creada. Para poder ver la esencia de Dios es necesario que el entendimiento creado sea provisto de una luz (*lumen gloriae).*

**30. Explica por qué siendo Dios lo más cognoscible es al mismo tiempo lo más incomprensible?**

La incomprehensibilidad de Dios para el hombre no supone que Dios sea incognoscible, sino que, por el contrario, es incomprehensible, como ha sido señalado, por ser infinitamente inteligible o cognoscible. La inteligencia humana puede conocer la existencia de Dios como Causa, a partir de las criaturas. En esta vida podemos conocer a Dios por la razón natural.

Las razones por las cuales no podemos conocer que sea Dios se fundamenta, pues, en que el entendimiento creado tiene su origen en los sentidos y por ello sólo puede alcanzar hasta donde pueda llevarle lo sensible. Lo sensible no puede elevar la inteligencia hasta ver la esencia divina, porque las criaturas sensibles son efectos que no se equiparan con el poder de su causa. De ahí que a partir del conocimiento de lo sensible no pueda conocerse todo el poder de Dios ni, por tanto, ver su esencia.

**31. ¿Qué relación existen entre analogía en el ser y analogía en el conocimiento (cronológica y sustancial)?**

En que la analogía en el ser corresponde derivadamente la analogía en el conocimiento. Nuestro conocimiento de Dios es análogo.

**32. ¿Qué significa que en la analogía hay semejanza en la desemejanza?**

Nuestro conocimiento de Dios tiene un carácter analógico. La analogía en el conocimiento es posterior y consiguiente a la analogía en el ser; es decir, el conocimiento que tenemos de Dios es analógico, porque hay una analogía entre criaturas y Dios: hay una semejanza, porque todo agente obra algo semejante a sí, y obra en cuanto está en acto. La semejanza entre toda la criatura y Dios se puede expresar, en su raíz más profunda, diciendo que Dios es el *Esse* y toda criatura tiene un *esse* participado… en esta expresión se indica a la vez infinita desemejanza (distinción, diversidad) entre la criatura y el creador. Ya con esto se entrevé una característica de la analogía: semejanza en la desemejanza y desemejanza en la semejanza. La criatura no es en parte parecida a Dios y en parte distinta de Dios: aquello por lo que es semejante, es por lo que es desemejante.

**33- ¿Cómo es: la semejanza entre la creatura y Dios; la desemejanza entre Dios y la creatura?**

La semejanza entre toda creatura y Dios se puede expresar, en su raíz más profunda, diciendo que Dios es el *esse* y toda creatura tiene un *esse* participado.

La desemejanza consiste en que las creaturas al participar del ser de Dios son diferentes a él, pues se trata de una infinita diferencia metafísica, ya que, la participación trascendental del ser en la creación comporta un descenso ontológico de lo simple a lo compuesto, del Todo a lo parcial, del Infinito a lo finito.

**34- ¿explica por qué en: todo enunciado humano que expresa un conocimiento de la naturaleza o esencia de Dios hay afirmación, negación y eminencia?**

La respuesta está en el carácter analógico de nuestro conocimiento de Dios, porque hay una semejanza entre Dios y las criaturas y al mismo tiempo una desemejanza. Revisemos el siguiente ejemplo: primero afirmativamente, de moda que podamos decir que Dios es sabio. Afirmación sobre él necesaria, por darse en él la semejanza de sabiduría que de él fluye. En segundo lugar (negativa), por no darse en él la sabiduría tal como nosotros la imaginamos y denominamos, de modo que puede hasta negarse en la realidad diciendo: Dios no es sabio. Y en tercer lugar (eminentemente), porque al negarse la sabiduría en Dios no por deficiente en sabiduría, sino por darse en él más sobreabundante que lo que se puede decir o concebir, así decimos, Dios es supersabio.

Afirmación en tanto que se afirma de Dios la perfección de las criaturas. Negación pues se niega de Dios el modo limitado de la perfección. Y eminencia por que se afirma la perfección en Dios.

**35- ¿relación entre cognoscibilidad, incomprehensibilidad e inefabilidad de Dios?**

La relación que podemos manifestar existente entre estas nociones es que Dios al ser el ser con mayor inteligibilidad es el ser con mayor cognoscibilidad, dispuesto a ser conocido por una mente trascendente. Puesto que la mente de la creatura es finita, la cognoscibilidad de Dios se torna incomprehensible en su totalidad; y que solo el conocimiento que se puede obtener de Dios es a partir de lo que las creaturas sensibles manifiestan. Lo que estas creaturas manifiestan no es la esencia de Dios, sino sólo la existencia de Dios y los atributos de éste. Por lo que estos manifiestas solo algo de la esencia de Dios, y por lo tanto estos nombres son inefables, es decir, que no encierran en sí mismos la esencia de Dios.

**36- ¿un ejemplo de nombre: metafórico, positivo, negativo, absoluto, relativo, aplicable a Dios?**

Metafórico: roca, brazo

Positivo: causa primera, fin último,

Negativo: inmaterial, inmortal, infinito

Absoluto: ser, bondad, verdad

Relativo: creador, señor

**37- ¿explica por qué distintos nombres que significan Dios no son sinónimos entre sí?**

Por qué las palabras son signos de los conceptos, en la medida en que una cosa puede ser conocida, en esa medida puede ser designada por un término o nombre. Según como conocemos una cosa, así la nombramos, el nombre es expresión de la realidad, que es lo que primariamente conocemos, cuando imponemos un nombre, expresamos las cosas, y no nuestros conceptos de las cosas. Conocemos, aunque deficientemente a Dios, luego nombramos a Dios como le conocemos. Dice Santo Tomás aunque en esta vida no podemos ver a Dios por esencia, sin embargo, podemos conocerle a través de las criaturas u nombrarle con nombres sacados de las cosas creadas.

**38- ¿definición teórica de Atributos divinos?**

Son las propiedades o características que convienen al ser subsistente.

**39.- Tres razones por las cuáles la expresión YO-SOY es el nombre más propio de Dios.**

1. Por su significado, a saber: el *Esse* que es la misma esencia divina. “Este nombre no significa una forma determinada, sino el mismo ser, y puesto que el ser de Dios es su misma esencia, y esto a nadie compete más que a Él, éste será sin duda, entre todos, el nombre que le designa con mayor propiedad, pues los seres toman nombre de su forma”.
2. Por su universalidad en el modo de significar: el *Esse* incluye todo otro nombre, pero además expresa en cierto modo la inefabilidad divina, ya que el *Esse* no corresponde a un concepto abstracto (como la Bondad); para el hombre el *esse* se presenta necesariamente como acto de una potencia (esencia, que es la que puede conocerse por abstracción): nunca puede representarse en sí (eso sería comprehender a Dios).
3. Por lo que incluye su significado (co-significado): Ser siempre en presente o eternidad. La Plenitud de Ser que es Dios no tiene pasado ni futuro.

Aunque Ser sea el nombre más propio de Dios, sin embargo utilizamos el término Dios, pues, por el uso ha llegado a ser el nombre propio de Dios que designa la naturaleza divina. Los demás nombres con que denominamos a Dios se le aplican para determinadas perfecciones: sabio, justo, etc.; en cambio, Dios no significa una perfección determinada sino la misma naturaleza divina. Por eso es nombre incomunicable, a la manera de un nombre propio, que designa lo distintivo.

**40.- A dónde han llevado históricamente: la vía negativa usada en forma exclusiva; la vía negativa junto con la vía de la eminencia usadas en forma exclusiva; las tres vías utilizadas en su conjunto.**

* La vía negativa usada de forma exclusiva nos lleva al antropomorfismo (univocidad): llamamos unívocos los términos o conceptos que se aplican a varios objetos en forma totalmente idéntica.
* La vía negativa junto con la vía de eminencia usadas en forma exclusiva nos lleva al agnosticismo (equivocidad): llamamos equívoco al término que se aplica a varios objetos de manera totalmente distinta.
* Las tres vías usadas en su conjunto nos llevan al conocimiento análogo: un término o un concepto son llamados análogos cuando se aplican a varios objetos de una manera que no es del todo idéntica ni del todo diferente.

**41.- Explica la simplicidad divina como:**

1. Negación de cualquier composición propia de todo ente creado:

En Dios no puede haber composición de partes cuantitativas porque no es cuerpo. Además porque Dios es Acto Puro porque no tiene mezcla alguna de potencialidad debido a que en él es el grado máximo de Ser, es la Perfección Absoluta.

En Dios no hay composición cuantitativa, porque Dios no es un cuerpo. Dios es Acto Puro y primer agente, y como todo ser obra por su forma, es forma por sí mismo, según toda su esencia.

1. Afirmación de lo absolutamente simple

Dios es objetivamente simple porque Él es Acto Puro, sin mezcla de Potencia al no tener composición, porque él no es posterior a nada, porque él es la Primera Causa Incausada.

Dios es simple escapa a toda composición.

**42.- Puede la mente humana concebir conceptualmente la absoluta simplicidad divina.**

La simplicidad divina no puede ser concebible por nuestro intelecto, debido a que nosotros entendemos a partir de la experiencia y en nuestra experiencia encontramos que todos los entes son unos con unidad de composición. El mismo Ser subsistente, el Acto Puro de ser no es aferrable por nuestro intelecto

**43.- En positivo cómo es la simplicidad divina**

La simplicidad divina no es ausencia de contenido, sino por el contrario es infinitamente riqueza, plenitud de realidad poseída en perfecta unidad. La ausencia de toda composición no señala algún tipo de no ser, no implica defecto de cualquier tipo en Dios, sino precisamente al revés.

**44.- Explica el doble sentido que tiene la palabra perfección y cuál de los dos sentidos es aplicable a Dios.**

“Se llama perfecto lo que fuera de él no es posible encontrar nada que le pertenezca”. El concepto perfección se configura en primer lugar y es su sentido etimológico como algo –un efecto– cumplido en la realidad; es perfecto lo que está totalmente hecho, es decir, el resultado de la complección y acabamiento; por extensión del nombre se denomina perfecto a lo que está en acto sin haber sido hecho, y ya no únicamente a lo que llega al acto. Por ello es perfecto aquello a lo que no le falta nada de lo que le pertenece. Por lo tanto, el término perfecto no se puede aplicar a Dios en su sentido etimológico, pero sí puede emplearse con propiedad y por extensión, a lo que está en acto completo sin haber sido hecho.

Santo Tomas lo explica así: “Hay que notar que la perfección no puede atribuirse con propiedad a Dios si miramos la significación del nombre atendiendo su origen; lo que no es hecho parece que no puede llamarse perfecto, es decir totalmente hecho, cuando la potencia es completamente reducida al acto, de tal modo que ya no tiene nada del no ser sino que tiene el ser completo. Por extensión del nombre, se dice perfecto no sólo lo que haciéndose llega al acto completo, sino también lo que está en acto completo sin haber sido hecho. Y en este sentido decimos que Dios es perfecto”.

**45.- Correlación entre perfección y bondad**

La perfección es llamada también bonitas o nobilitas. La identificación de perfección y bondad radica en que la bondad de una cosa estriba en que está dispuesta según su naturaleza. Y será siempre perfecto aquello en lo que se encuentran todas la nobilitates que podemos ver en todos los géneros.

**46. Exponer:**

Dios es “perfectísimo”: Dios es perfectísimo como consecuencia de no tener potencialidad alguna, es decir, por ser acto puro. Dios es “omniperfección”: porque posee de modo eminente las perfecciones existentes en las criaturas; y a tenor de lo dicho se debe afirmar que es Perfección suprema, la misma Perfección Subsistente.

**47. Cuándo algo es “bueno” y que es el “bien”**

Algo es bueno en la medida en que es: el bien sólo añade al ser la razón de apetecibilidad; consiste en la misma actualidad del ente, en cuanta ésta es perfeccionadora.

**48. Explica:**

Dios es Supremo Bondad

Dios es Supremo Bien. Dios es Suprema Bondad y Sumo Bien, en cuanto que comprende y supera infinitamente toda la bondad de las criaturas. Por ello no es bueno sólo en algún genero u orden de las cosas, sino absolutamente. Es el bien de todo bien, porque es absolutamente perfecto, porque con su perfección abarca todas las perfecciones.

Dios es el fin primero y último de todo el universo:

Sólo la Causa Primera (Dios) puede ser el fin último, porque si todo agente obra por un fin (omne agens agit propter finem),a Dios, por ser Causa primera no le compete obrar para adquirir algún fin, sino que tiende únicamente a comunicar su perfección, que es su bondad, mientras que toda criatura se dirige o tiende a conseguir su perfección, que es una semejanza de la perfección y bondad divinas.

**49. Naturaleza del concepto infinito y sus tres rasgos**

El concepto de infinito es producto de la reflexión y no de la experiencia; en el orden noético la noción de infinito presupone la de finito, a la que se opone contradictoriamente. Infinito significa carencia de límites; indefinido significa que los límites se retiran continuamente; se prescinde de la existencia de los mismos y sólo se dice que no se los puede asignar. Todo cuanto existe es o finito o infinito, pues o tiene límites o no los tiene; en el primer caso es finito; en el segundo, es infinito.

**50. En qué sentido Dios es infinito y sólo a Él le compete la infinitud**

Dios es el mismo ser subsistente; por lo tanto, Dios es infinito con infinitud absoluta. El acto puro no admite potencialidad, no tiene en sí la más leve brizna de limitación; en consecuencia, es absolutamente infinito. El ser subsistente es irrecepto, no contraído por nada, y por tanto, ilimitado. <<Dios es acto que no existe en otro modo alguno: porque ni es una forma en la materia, ni su ser inhiere en alguna forma o naturaleza, puesto que es su propio ser. Resulta pues, que es infinito>>.

**51. Definición de “inmensidad divina”**

La inmensidad divina se refiere a la capacidad que Dios posee para estar en todos los lugares, sin estar medido por ellos.

**52.- Definición de "omnipresencia divina" en sus tres niveles**

La omnipresencia divina es la presencia efectiva de Dios en todo ser.

Respecto al espacio que comporta la creación visible, Dios es omnipresente, no como contenido en el espacio, sino como causa de todas las cosas: todo Dios está en todas partes y todas las cosas, *per essentiam, per potentiam et per preesentiam,* del modo más íntimo.

*Per essentiam:* Dios está en todas las cosas por esencia como consecuencia de la participación del ser en la creación. Como Dios es causa *essendi*, causa del ser, su presencia creadora permanece siempre, ya que si no existiera esa fundamentación constante, los entes decaerían a la nada.

*Per potentiam:* la presencia de Dios por potencia es en cuanto todo está sometido a su poder y todas las cosas obran por virtud suya.

*Per presentiam:* la presencia de Dios por presencia es en cuanto inmediatamente ordena y dispone todo y todas las cosas están patentes a su mirada eterna.

**53.- Definición de "ubicuidad divina"**

La ubicuidad se refiere a que Dios está en los lugares, pero no como ocupando un lugar, sino dando el ser al lugar. Si Dios está en todas partes por esencia, presencia y por potencia, es claro que le pertenece la ubicuidad.

**54.- Definición de "inmutabilidad divina"**

Siendo Dios simplicidad pura, le compete la máxima inmutabilidad. Dios no puede sufrir ninguna de las mutaciones que podemos observar en el mundo porque todo sujeto de mutación es compuesto, al menos de potencia y acto; pero siendo Dios simplicidad pura, le compete la máxima inmutabilidad; esta es necesaria y absoluta y sólo le compete al Ser Subsistente. Solamente Dios es absolutamente inmutable.

Por lo tanto, la inmutabilidad es la negación de movimiento o cambio en Dios, puesto que el movimiento es siempre paso de la potencia al acto, pero Dios es Acto puro.

Dios es plenitud de vida, de acción, es actividad viviente, es Vida pero inmutable.

**55.- Definición de "eternidad divina".**

Solo hay tiempo donde hay movimiento, el concepto de eternidad se puede entender a partir del concepto de tiempo, la noción de tiempo está ligada a la de movimiento únicamente se puede medir lo que tiene principio y fin. En Dios no hay principio ni fin, carece de sucesión, lo tanto no puede ser medido por el tiempo. El concepto de eternidad puede entenderse de dos maneras a) lo eterno es interminable, carece de principio y fin, b) por que la eternidad carece de sucesión, existiendo todo a la vez. Dios no solamente es eterno, sino que es su misma eternidad.

Definición de Boecio: *interminabilis vitae tota simul et perfecta possesio*, la perfecta, total y simultánea posesión de una vida interminable. Dios es eterno porque es inmutable.

**56.- ¿En qué sentido se atribuye a Dios la "unidad"?**

La unidad puede ser unidad de simplicidad y unidad de composición. A Dios le corresponde la unidad de simplicidad, porque es indiviso en acto y potencia. Es decir, la unidad divina es máxima, pues no solo es indivisión, sino simplicidad, la perfecta identidad divina. Para que algo sea en grado máximo es indispensable que lo sea como ser y como indiviso. Pues bien, ambas cosas competen a Dios. Es ser en grado sumo, por cuanto no es el suyo un ser determinado por una naturaleza que lo reciba, sino el mismo ser subsistente y completamente indeterminado. Es también, el mas indiviso, porque ni en acto ni en potencia admite especie alguna de división , es absolutamente simple. Es claro, pues, que Dios es una en grado máximo.

**57.- ¿Dios es único, vs tres errores?**

Dios es Uno y Único. A ello se opone el politeísmo(muchos dioses), el dualismo(dos dioses: uno el principio del bien y otro el principio del mal) y el henoteísmo(un Dios supremo y varios dioses inferiores).

Por cuatro razones:

a) Dios es uno y único por su total simplicidad, b) por su infinita perfección no recibida de otros, encierra en sí toda la perfección del ser, c) por su unidad del mundo, todas las cosas coexistentes están ordenadas entre sí, ya que unas sirven a otras, pero cosas tan diversas no se ordenarían en un solo plano si algo que sea uno no las ordenase, lo primero que somete todas las cosas al mismo orden, necesariamente ha de ser uno y único, d) por Ser necesario *per se,* tercera vía.

**58.- ¿En qué sentido Dios es suprema belleza?**

Algo tiene belleza en la medida en que agrada su contemplación. La bello se refiere al poder cognoscitivo, pues se llaman bellas las cosas que vistas agradan. También se entiende la belleza como armonía: unidad en la variedad. En Dios hay una infinita riqueza de perfecciones: toda la variedad de perfecciones del mundo están en Él en plenitud. Pero si existen en Dios todas las perfecciones de las cosas, están en Él en la máxima unidad, identificándose con su esencia, que es Ser. En consecuencia, Dios es la suprema belleza y la suprema armonía.

**59. ¿Qué significa trascendente (en su doble nivel) y a que concepto se opone en el sentido metafísico (en sus tres versiones)?**

Los dos niveles son*: Gnoseológica y metafísica*, la cuestión de la trascendencia *gnoseológica* se refiere al problema de si es posible conocer realidades distintas a las de nuestra propia conciencia y sus representaciones. La trascendencia *metafísica* apunta al tema de la existencia de realidades que superen los datos fácticos de nuestra experiencia empírica, y más en concreto, de un ser superior y absoluto.

El concepto que se opone en el sentido metafísico es el *panteísmo* que es la doctrina filosófica que niega la existencia de Dios, o si se prefiere, rechaza la distinción entre Dios y el mundo, sus tres versiones son:

a) *Panteísmo acosmista o emanatista*. Dios es el único verdaderamente real y el mundo es absorbido en la divinidad; el mundo procede o emana necesariamente de Dios.

b) *Panteísmo evolutivo y materialista*. El fundamento y principio del mundo es inmanente al mundo; sólo el mundo es real y Dios queda absorbido en él,

*c) Panteísmo propiamente dicho*, que puede ser *parcial o total*. El panteísmo parcial considera que Dios es la forma del mundo. El panteísmo total señala que Dios es la totalidad del mundo.

**60. La trascendencia de Dios:**

No excluye la *interioridad*, no se *identifica* sin más con ausencia, lo mismo que inmanencia no se identifica con presencia ya que presencia y trascendencia son *compatibles* sin la mínima anulación de lo que significa cada una de ellas.

**61. Explica Dios está en todas las cosas y no es inmanente a nada.**

*Inmensidad* expresa la capacidad que Dios posee para estar en todos los lugares, son estar medido por ellos. Por su parte, omnipresencia es la presencia efectiva de Dios en todo ser, que recibe también el nombre de ubicuidad, para señalar la presencia divina en todos los lugares.

La diferencia entre inmensidad y omnipresencia puede verse con facilidad por el hecho de que, aunque no existiesen cosas, aunque Dios no hubiese creado, seria inmenso, ya que no estaría limitado a ninguna extensión; en cambio, la omnipresencia es un atributo que compete a Dios por relación a las cosas creadas.

Dios es inmenso ya que por ser inextenso y espiritual no está sujeto al espacio. Lo que delimita a los entes, lo que los “define” o circunscribe, es la cantidad dimensiva, que no se da en Dios, por ser pura simplicidad.

Y es inmenso, tiene capacidad para estar en todas las cosas y lugares sin ser circunscrito por ello, debido a su infinitud en el ser y en el obrar; su ser y su potencia activa infinita lo llenan todo, se extiende a todas las cosas que son y puedan ser, a todos los espacios, comprendiéndolos y al mismo tiempo trascendiéndolos.

**62. los cuatro sentidos de la expresión “Dios es distinto del mundo”.**

“Dios siendo causa de todo los existentes, Él mismo nada es de los existentes, y no como si tuviera algunas deficiencias en el ser, sino como supereminentemente segregados a todos”

1. No es una parte del mundo, pues entonces no podría ser Primer Agente y Causa Primera Incausada. Por el contrario, “lo que es parte de algún compuesto no puede ser, como tal, primer agente, sino que más bien lo es el compuesto; pues la mano es propiamente la obra, sino el hombre a través de la mano”. En consecuencia, Dios n oes una parte de universo, sino que está sobre todo el universo, teniendo previamente en sí, de modo eminentísimo, toda la perfección del universo.
2. Tampoco Dios es el “*ese formale omnium*”. Los estoicos y Amalarico de béne opinaros que Dios era el ser formal de todas las cosas.

Dios no puede ser el *ese commune*, pues éste tiene únicamente valor lógico o mental, y Dios no es un concepto, sino un Ser realísimo. Y Dios no es el ser de los entes, sino su causa; el absoluto no es *quid generale in essendo*, sino sólo *in causado.*

1. *Dios no es materia prima*. Si en el caso anterior se trataba de un panteísmo formalista (Dios sería la forma del mundo), ahora se pone a Dios como la materia de la cosas (panteísmo materialista). El representante de este panteísmo materialista es David de Dinant, que mereció el reproche de estúpido por parte de Santo Tomás.
2. *Dios no es la totalidad de lo que existe.* Dios es el Absoluto en sentido propio y, al mismo tiempo, la causa absoluta de los entes. Por ello, si se ha entendido la doctrina de la participación trascendental del ser, puede comprenderse que “Dios es Todo, pero no todo es Dios. Dios es todo por esencia, mientras que el universo es topo por participación; y cada ente no es más que una parte de la totalidad participada. Dios no es sólo un Todo diverso del todo creado, sino que es el Todo, porque es el Todo fundante, y por eso absolutamente Todo, sin anular la realidad del todo participado: al contrario, fundándolo precisamente como real”.

**63. Enumera los “atributos entitativos de dios”**

1. La simplicidad de Dios,

2. Omniperfección y bondad divinas

3. infinitud, inmensidad y omnipresencia

4. inmutabilidad y eternidad del absoluto

5. unidad y unicidad del ser subsistente. El ser y la belleza

**64. Explica cómo cada uno implica: afirmación, negación e eminencia.**

1. Se afirma que Dios es absolutamente simple, Se niega, en que en el no existe composición, eminencia, se afirma la simplicidad de Dios, como infinita.

2. Se afirma que Dios es máximamente perfecto en cuanto está en acto, se niega que en el no exista potencia, solamente en las creaturas, eminencia, Dios es perfectísimo en la medida que todas las cosas gozan de la existencia de Dios, toda perfección de los entes se encuentra de modo indiviso en el grado eminente del ser.

3. Se afirma que Dios es infinito en la medida que es su mismo ser y se expresa inmensamente en las creaturas como omnipresente en todo. Se niega que lo infinito pueda asignarse a otro ser, es decir, a las creaturas, eminencia, se afirma la infinitud absoluta debe considerarse como fin infinito.

4. Se afirma que Dios es incomprensible, es decir, no puede ser abarcado por un solo nombre que lo designe de modo perfecto, se niega el conocimiento de la esencia de Dios, eminencia, se afirma que Dios es en sí mismo.

5. Se afirma que Dios es uno y único por su total simplicidad, se niega en Dios la división, puesto que su naturaleza hace que sea Dios, hace también que sea este Dios. Por tanto es imposible que haya muchos dioses, eminencia, se afirma que solo puede haber un ser necesario por su unicidad.

**65. ¿Qué añaden los atributos cuantitativos a la afirmación que Dios existe?**

Cabe mencionar que entre los atributos y la esencia divina no hay distinción real, en cabio, nuestro concepto de dichos atributos no son idénticos. Hay entre ellos una distinción de razón que es compatible con la real identidad. Es decir, no se añade nada real, sino una característica de razón.

**66. Diferencia entre: tratar “la inteligencia, la voluntad y la potencia divina” como atributos y tratar “la ciencia, voluntad y omnipotencia” como obrar.**

La inteligencia de Dios posee las perfecciones de todas las cosas en su modo de amplitud, puesto que la voluntad se da como un fin y la potencia divina como es infinita se extiende a todo lo que es lógicamente posible; la ciencia de Dios es universal, porque se extiende a todos los objetos y comprende todo lo que cada uno de ellos tiene ya en cuanto a su voluntad es su mismo ser y en su omnipotencia contiene es sí la perfección de todo ser.

**67. ¿Por qué hay “ciencia” o “acto de inteligencia” en Dios?**

Porque Dios posee todas las perfecciones, y sobre todo la más alta de ellas, la vida intelectiva, que capta el ser en toda su amplitud, es decir, todos las cosas están finalizadas, y siendo el fin lo primero en la intención, el fin debe estar presente intencionalmente es decir, en alguna, inteligencia dios es ese ser inteligente que dirige todas las cosas a un fin.

**68. Los dos objetos de la inteligencia divina.**

El primer objeto de la ciencia divina es *Dios mismo.* Se conoce de manera inmediata sin que intervenga ninguna idea o representación inteligible de su esencia. Únicamente la vía de la analogía permite entrever lo que es esta ciencia divina.

El segundo objeto son las cosas mismas, distintas de Dios.

**69. Los 2 rasgos del conocimiento que tiene Dios de sí mismo.**

Dios se conoce primaria y comprehensivamente, el objeto primario del conocimiento divino es la misma esencia de Dios por cuanto su Inteligencia no puede ser especificada por ningún objeto extrínseco a él, ya que si así ocurriera no estaría inmune de toda potencialidad: no sería Acto puro, estría necesitando algo exterior para conocerse. Y se comprende a sí mismo con toda la perfección con que es cognoscible.

**70. Los dos aspecto del conocimiento que Dios tiene de todas las cosas que son distintas de él.**

*La ciencia de visión:* Dios posee todos los existentes en el pasado, el presente y futuro. Dios conoce no como las criaturas, sino conoce perfectamente, ya que conoce todo aquello a lo que se extiende su potencia de causa primera; *la ciencia de simple inteligencia:* esta ciencia de los seres solamente posibles, que habrían podido existir, pero que no han existido jamás. Conocimiento que tiene de lo posible en cuanto sólo posible.

**71. La ciencia de Dios no es** discursiva ni habitual**, sino es** intuitiva y siempre actual absolutamente simple, como su esencia en la que lo ve todo **¿Por qué?**

Porque este supone alguna sucesión, y Dios es eterno; supone una potencia y Dios es Acto Puro; es intuitivo porque Dios ve los efectos en Sí mismo como en su causa

**72. Explique ¿Cómo Dios conoce?**

Hay ciencia en Dios, acto de inteligencia. Porque Dios posee todas las perfecciones, y sobre todo, la vida intelectiva, que capta al ser en toda su amplitud. Es inteligencia suprema. El objeto primero de la ciencia divina es Dios mismo. Se conoce de manera inmediata sin que intervenga ninguna idea o representación. Se llega a este conocimiento por vía de la analogía. El conocimiento que tiene Dios de sí mismo es perfecto y plenamente comprensivo.

El objeto secundario de la ciencia de Dios, son las cosas, distintas de Dios. La ciencia de los seres reales, pasados, presentes y futuros – de todo lo que ha sido, es y será –, se llama ciencia de visión. Puesto que Dios se conoce perfectamente, conoce todo aquello a lo que se extiende su potencia de causa primera. Ve a sus criaturas en su esencia misma, como participaciones o imitaciones de esta esencia. Es la mirada de Dios que hace existir lo creado. La ciencia de visión es la causa de la realidad. El conocimiento de Dios es causa, en cuanto que la voluntad se añade a dicho conocimiento para decretar libremente la existencia de lo contingente.

La ciencia de los seres solamente posibles, que habrían podido existir, pero que no han existido jamás, es la llamada ciencia de simple inteligencia. Los posibles están incluidos en la potencia activa de Dios. Pero Dios no enumera ni recorre los seres y sus estados: los ve con una sola mirada dirigida a su esencia.

La ciencia de Dios no es discursiva. No hay en Dios sucesión y nada escapa de su conocimiento. La ciencia de Dios no es variable. Las cosas reales cambian, pero Dios en su eternidad, conoce sus variaciones. Mientras que las criaturas son múltiples, la ciencia de Dios permanece absolutamente simple, como su esencia en la que lo ve todo.

Dios conoce el no – ser, lo que no es actualmente, pero ha sido o será. Dios conoce el mal, que es privación de bien, porque conoce toda la perfección que debería pertenecer a un ser.

Dios conoce los futuros contingentes. La contingencia aparece también en el libre albedrío. Conocer la causa no es jamás conocer con certeza el efecto que de ella procederá. Pero Dios no conoce los efectos en sus causas, los ve como actuales, con una sola mirada que domina todos los tiempos. Dios en su eternidad comprende la sucesión entera, incluso en sus elementos contingentes.

Dios conoce los seres singulares. No aprehende sólo formas universales, estructuras generales, sino estas mismas formas en cuanto multiplicadas en la materia, individualizadas por la materia, y dispersadas por ella a través del espacio y del tiempo. Y la mirada del acto puro penetra también, en el último grado del ser, esta materia que es pura potencia, pero que como tal existe realmente, y contiene por tanto alguna semejanza con el ser divino.

Si nada escapa a la visión de Dios, y si todo lo ve en sí, su providencia ordenará la creación entera, en sus más pequeños elementos, para hacerla tender también hacia sí.

**73. ¿Por qué hay voluntad en Dios?**

Dios tiene voluntad. No podemos atribuir a Dios ningún apetito de una perfección que no posea ya, sino solamente el reposo, la complacencia, el deleite en su ser. Santo Tomás señala que hay identidad en Dios entre el amor necesario con que se ama a sí mismo y de la libre elección que hace de las criaturas. Con un solo y mismo acto, su voluntad se quiere a sí misma y quiere todo lo demás. La voluntad divina sobre sus criaturas es inmutable. Dios no se cambia en su querer, aunque quiera el cambio de las cosas.

**74. Los dos objetos de la voluntad divina y por qué?**

a) Dios se quiere a sí mismo, por necesidad absoluta; no puede no amarse, no gozar de su bondad sin medida. Amor y gozo le convienen en sentido propio y no por metáfora.

b) Dios quiere las cosas distintas de Él mismo, no por necesidad, sino por una libre elección que conviene a su bondad. Dios no está determinado, contiene en sí toda perfección de ser; ejerce su libre albedrío; escoge entre los infinitos seres posibles y sin agotar jamás su poder creador, aquellos a los que decide darles el ser.

**75. ¿Qué relación existe entre los dos actos de voluntad divina?**

Hay perfecta identidad de Dios entre el amor a sí mismo y el amor a las criaturas debido a su libertad.

**76. Los dos sentidos de libertad como “ausencia de determinación”.**

Un ser es libre o bien porque no está determinado, desde el exterior, por ninguna coacción extraña (libertad de espontaneidad); o bien porque nada lo determina, desde el interior, a optar por tal o tal bien (libertad de elección).

**77. Cuál de los dos sentidos de libertad es aplicable a Dios**

La libertad de espontaneidad conviene eminentemente a Dios, puesto que existe por sí mismo, absolutamente independiente. La aseidad de acto puro funda su espontaneidad perfecta. Dios se conoce y se ama por la necesidad de su esencia, pero sin ninguna coacción, y, en este sentido, con una libertad suprema.

**78. Porque las leyes del ser y el ser mismo de Dios no están sujetos a la libertad de elección.**

Nuestro espíritu es capaz de aprehender el ser mismo: lo que la inteligencia le muestra como necesario debe ser tal ontológicamente. Las verdades eternas no dependen del libre ejercicio de la potencia divina: ésta tiene por objeto lo que es posible, lo que no implica contradicción interna; Dios, que es el ser por excelencia, sólo produce lo que tiene relación con el ser, aquello que es asimilable por el pensamiento que capta el ser: lo ininteligible no es y no puede ser.

Dios es el bien perfecto, y esto por necesidad de naturaleza, porque hay identidad entre el ser y el bien. El libre albedrío de Dios sólo se ejerce en la difusión fuera de sí mismo de las imágenes imperfectas de su bondad infinita. Es preciso que ésta posea el ser necesario, sin lo cual todo carecería de fundamento.

**79.- Definición de potencia[[1]](#footnote-1) divina.**

La potencia divina es el atributo por el cual Dios puede dar la existencia a todo aquello que no implique contradicción con él. Se trata pues de una potencia activa, infinita, que se extiende a todo lo que es lógicamente posible.

**80.- Los tres rasgos de la potencia divina[[2]](#footnote-2)**

Los tres rasgos de la potencia divina son:

1. *Activa*: (porque Dios es Acto Puro, es decir, perfección)

Si todo el que obra, obra en cuanto está en acto, en Dios la *acción* es su misma *esencia*. En Dios: *acción* y *esencia* son lo mismo. Por eso es *potencia activa*, porque tiene la capacidad de *obrar*. (Y no potencia pasiva porque no puede de recibir o sufrir la acción de otro). Dios es su *obrar*: su *obrar* es su *esencia* y su *ser*. Y no se *completa* con nigún acto *distinto* de su misma potencia, pues es Acto Puro, máxima actualidad, es decir, perfección.

1. *Infinita*: (porque en él está la causa de todo, la causa que no tiene causa)

La potencia activa de Dios es infinita porque su Ser es ilimitado y absoluto, no restringido a ningún recipiente. Dios (que es ser infinito) contiene en sumo grado la perfección de todo ente.

1. *Todopoderosa*: (Dios puede tener todo lo que conviene a su naturaleza. Dios no puede hacer todo lo que es contradictorio a él.)

Que Dios es *omnipotente quiere decir* que alcanza a *todo lo posible* en sentido absoluto o que se extiende *a todo* lo que es *lógicamente posible*. El Ser de Dios contiene todas las posibilidades: ser-posibilidad-absoluta. El Absoluto es el conjunto de todas las posibilidades: Dios puede hacer mejores cosas de las que hace, en el sentido de que los posibles son infinitos y ningún orden de las cosas posibles puede agotarla.

**81.- Definición de potencia divina absoluta**

A la potencia de Dios la llamamos *potencia absoluta*, cuando la consideramos *a parte* de los *demás* atributos. Por potencia absoluta Dios puede hacer otra cosa que *lo que ha* previsto, es decir, lo que ha pensado.

**82.- Definición de potencia divina ordenada.**

La *potencia ordenada* es la *unión* del pensamiento con los atributos. Por potencia ordenada, (es decir, por la potencia puesta al servicio de su inteligencia y de su sabiduría, de su voluntad y de su justicia) Dios no hace nada que no haya conocido y dispuesto desde toda la eternidad.

**83.- Verifica los atributos divinos en relación:**

a) al ser de Dios. El *ser* de Dios es su *esencia*.

b) al obrar de Dios. Dios obra mediante las creaturas. Dios crea y *actúa* en

ellas. Dios obra a modo continuo para *conservar* en el *ser* estas *potencias* que

ha creado.

**84.- Explica cómo cada atributo operativo implique: afirmación, negación,**

**eminencia.**

1. **La ciencia divina:** un ente es *inteligente* por ser *inmaterial*, ya que el conocimiento consiste en la posesión *intelectual* y no *física* de la forma de lo conocido.
2. **La voluntad divina:** en todo ser inteligente hay voluntad, pues la voluntad es resultado del *entendimiento*.
3. **Y la omnipotencia:** Dios es el motor inmóvil, la causa primera, de Él provienen todas las cosas**.**

**85.- Que añaden los atributos operativos a la afirmación que Dios existe**.

Los atributos no añaden nada a Dios porque Dios es simple. Lo que sí *añade* es al *conocimiento* *humano* ya que los *atributos* son *formas* que le aplicamos a Dios para *entender* su realidad.

**86.- Los tres errores en el pensamiento de las relaciones entre Dios y el mundo.**

1.- Ateísmo: rechaza como ilusoria la idea misma de una relación de dependencia: sólo existe el mundo, no hay Dios. Hace imposible la explicación del mundo y del hombre, porque el ser contingente no puede subsistir sino dependiendo de un ser necesario.

2.- El dualismo: Admite dos principios independientes: frente al Dios que es bien y luz, hay otra realidad que no procede de ÉL y que incluso se le resiste: materia informe o mal personificado. En su doble forma, filosófica y religiosa pone frente a Dios un principio independiente a Él.

3.- Panteísmo: identifica a Dios y el mundo; es más que una dependencia, se trata de una sola realidad. Desde el punto de vista metafísico el panteísmo implica una contradicción, y desde el punto de vista moral, una negación de este orden del bien y del mal en el cual están implicadas las libertades finitas

**87.- Distinción entre: relación real y relación de razón: un ejemplo de la vida cotidiana y ejemplo de esta relación en el conocimiento humano.**

Se habla de relación real cuando un ser esta ordenado a otro independientemente de la consideración del espíritu; a si por ejemplo: tal cuadro se refiere a tal pintor, la relación con su autor es en el cuadro un accidente real, un *esse ad* que le pertenece.

Por lo contrario hay relación de razón cuando un objeto esta ordenado a otro solo por la consideración del espíritu. Sabemos que un cuadro célebre es conocido universalmente por miles de reproducciones; pero, por el hecho de ser conocido, este cuadro no recibe ningún accidente nuevo: es nuestro espíritu y solamente él, quien lo pone en relación con aquellos que lo conocen.

**88.- la relación mundo – Dios es… porque…**

El mundo implica una relación real con Dios: se ordena a él como al principio del cual depende y el fin hacia el cual se orienta.

Dios no depende del mundo; no está, por necesidad de naturaleza, ordenado a su producción, la creación no le añade nada y su acción es plenamente liberal; es inmutable, por tanto, el llegar a ser y los cambios de las criaturas no pueden aportar nada nuevo. Mide al ser finito como el objeto conocido mide al sujeto cognoscente, sin que exista relación real con lo medido.

Las relaciones de Dios con el mundo son solamente de razón en Dios, no obstante, Dios es realmente Creador, Maestro, y Señor, o causa eficiente, final y ejemplar del universo. Estos términos sólo implican accidente real en la criatura, porque expresamos la misma verdad cuando afirmamos “Dios es Señor”, o “la criatura le está sometida”.

**89.- Los 4 conceptos claves para expresar la relación Dios – mundo.**

Creación: la creación es propia y exclusiva de Dios, por eso le damos el rasgo de Creador.

Conservación: creación continuada por la cual subsiste el ser sacado de la nada.

Concurso divino: es la participación, Dios concurre en todo lo que sucede en el universo, la causalidad de Dios aplicada a la acción de las criaturas.

Providencia y gobierno divino: la acción de Dios es al mismo tiempo eficaz y eficiente. A través de la providencia y el gobierno asegura la eficiencia. Providencia es el fin que desde siempre Dios se ha puesto, gobierno es la forma en el tiempo en que va a alcanzar el fin.

**90.- Definición de creación.**

El vocablo creación, expresa, en su sentido más radical, la acción productora por antonomasia, mediante la cual Dios hace las cosas de la nada (creatio ex nihilo). La palabra creación puede entenderse en sentido activo y aplicarse a Dios, o en sentido pasivo y ser atribuida a la criatura.

En Dios la creación es el acto por el cual hace pasar todas las cosas de la nada al ser, este acto creador, idéntico a la esencia divina, implica solamente una relación de razón con la cosa creada. En la criatura, la creación es una relación con el Creador en cuanto principio de su ser, es la independencia misma del ser creado, se trata de una relación real.

**91.- Conceptos que no significan la definición de creación.**

La creación no es educación, puesto que en ésta el agente extrae la forma inserta en la materia pasiva.

La creación no es emanación, en ésta, el agente extrae desde sí un ser semejante.

La creación no es procesión, la comunicación de una naturaleza inmutable a otra persona.

**92.- Diferencia entre: creación como actividad humana y creación como actividad divina.**

Creación humana: creación para indicar la producción humana de algo a partir de algo dado de antemano (ej. Creación artística o práctica, se habla de crear una asociación, de la imaginación creadora, del psicoanálisis de los procesos creadores, de la literatura creacionista).

Creación divina: es un crear sin presupuesto alguno, solo Dios puede hacer algo sin contar con materiales disponibles.

**93.- Doble sentido de la palabra creación y a quien se aplica propiamente cada uno.**

Sentido activo y este se aplica a Dios, la creación es el acto por el cual hace pasar todas las cosas de la nada al ser y sentido pasivo este aplicado a la criatura, siendo esta la relación con el creador en cuanto principio de su ser.

**94.- ¿qué es lo que no implica la creación?**

No implica materia preexistente por el hecho de que Dios es causa de todo lo existente, por tanto es causa de la materia prima, materia a la que no procede ninguna otra. Por consiguiente, la acción divina no requiere ninguna naturaleza preexistente.

No implica movimiento porque si hay causas que solo actúan moviéndose, existe una causa suprema que obra haciendo ser; pues ser es más universal que ser movido.

No implica sucesión porque la creación solo puede ser instantánea.

**95.- ¿Por qué la creación es propia y exclusiva de Dios (3 razones)?**

1.- El acto de ser es el efecto mas universal, por tanto debe depender propiamente de la causa más universal, únicamente el ser por sí mismo produce al ser puro y simple y lo produce por creación, puesto que nada puede preexistir al ser puro y simple, que exista fuera de éste.

2.- Crear de la nada manifiesta una potencia infinita, porque para hacer pasar al acto una potencia pasiva real, hace falta una causa tanto mas activa cuanto mas alejada está esta potencia de su acto.

3.-El acto de existir del efecto pertenece propiamente a Dios como causa principal.

**96.- ¿Por qué Dios es creador?**

La causa propia del ser es el agente primero y universal que es Dios, los demás agentes no son causa del ser total, sino causa de un ser determinado, de manera que el ser total es causado por creación, lo cual no presupone nada, porque no puede preexistir nada que esté fuera del ser total, por eso la creación es propia de Dios. Únicamente Dios puede crear porque sólo Él puede dar el ser. Si a Dios se le puede llamar creador es precisamente porque ha dado el ser a la criatura. Pertenece a la *ratio* propia de la creación el producir el ser absolutamente, y no en cuanto es éste o aquél. El ser es, por así decirlo, el punto de contacto entre el ser por esencia y los entes por participación, puesto que el efecto propio de la causalidad divina creadora es el *esse* de todo ente. El ser es el término adecuado de la causalidad divina. El primer efecto de Dios en las cosas es el mismo ser, pues todos los demás efectos lo presuponen y sobre él se fundan.

Porque Dios crea

Toda causa que hace a algo ser en acto, presupuesto lo que está en potencia a aquel acto, es causa particular respecto de una causa más universal. Esto no compete a Dios, ya que es causa primera; no necesita, pues, materia para su acción. En consecuencia, es propio suyo producir las cosas en el ser a partir de la nada (*producere res in ese ex nihilo*), a lo que se llama crear.

**97.- ¿qué implica producir al ser?**

La intervención de la actividad de Dios y la actividad de la criatura, donde Dios es causa principal y la criatura causa instrumental, la causa principal obra por su virtud propia y la instrumental no por su virtud propia sino por la de la causa principal. El cincel golpea y tiene eficacia por la fuerza del escultor Crear todo: cuando se indica que *prima rerum creatorum est esse* no se quiere decir que lo creado sea solo ser; lo que se crea es el todo (el ente, compuesto de esencia y ser).

Crear un todo: concebir la esencia como una realidad que estaría esperando como desde fuera, a que le sobrevenga la existencia, y por tanto de algún modo como reclamándola de la bondad divina es un error craso. Eso ha sucedido siempre que se ha considerado a la esencia como el elemento primordial, lo cual, por otra parte, suele acontecer cuando el ser como acto es reducido a *factum,* a existencia, es decir, que se trata de crear un nuevo Dios.

**98.- Creación un principio en el tiempo o con un principio en el tiempo**

No es lo mismo un mundo creado que un mundo con inicio en el tiempo; aunque por la fe sepamos que no ha sido así, podría haber existido un mundo creado ab aeterno. Racionalmente, es indemostrable tanto la eternidad como el comienzo temporal del mundo. Por fe sabemos que el mundo tuvo un comienzo e incluso podemos aportar argumentos de conveniencia que ayuden a entender lo que por fe creemos; sin embargo, racionalmente es indemostrable.

**99.- ¿Por qué el acto creador es intransferible e incomunicable?**

Porque el acto de crear es exclusiva de Dios, por eso ninguna creatura puede crear ni por propia virtud ni si quiera como instrumento de Dios.

**100.- Relación: creación-evolución. ¿Cuándo es compatible y cuándo es incompatible?**

La idea de la creación es compatible con la evolución cuando la idea no excluye la posibilidad de que la realidad tenga una evolución posterior, y la probabilidad de que unos seres proceden de otros. Porque se tiene como presupuesto que Dios da el ser a cada uno de los individuos de todas las especies.

Por el contrario, la relación de estas dos ideas, no es compatible cuando el evolucionismo universal incluye al propio Dios, traspasando del método científico positivo, y señalando que el origen de la vida se explique exclusivamente por la evolución de la materia y de las energías físicos-químicos.

**101. Definición de conservación.**

Es la continua dependencia que las cosas creadas tienen respecto al creador, o lo que es lo mismo, la creación continua del ser que es sacado de la nada.

**102. Las dos formas de conservar aplicables a la acción divina.**

* Directa y positiva. Es cuando de manera continua Dios, que es la causa de todo, eroga el ser.
* Indirecta o negativa. Es cuando Dios evita que otros factores destruyan al ente creado.

**103. Definición de concurso divino.**

Es la causalidad de Dios aplicado a la acción de las creaturas. Es Dios que concurre en todo lo que sucede. Es causa primera del obrar.

**104. Los 4 aspectos del concurso divino.**

**El don de la potencia de obrar.** La planta posee facultad de producir, el hombre está dotado de voluntad libre; Dios es el autor de esas potencias, les ha dado el ser, ya en el devenir del mundo que ha creado, ya por creación especial, porque lo que a las facultades espirituales se refiere.

**La conservación de la potencia de obrar.** Dios obra de modo continuo para conservar en el ser estas potencias que ha creado.

**La moción de la potencia de obrar.** Dios no puede otorgar a una potencia natural moverse a sí misma, como tampoco conservarse en el ser. Toda aplicación de una potencia a una obra proviene principal y primeramente de

**Dios, motor primero.** La causalidad principal de Dios en la producción del ser del efecto. En la producción del ser del efecto intervienen la actividad de Dios y la actividad de la creatura: pero Dios es entonces “causa principal”, y la creatura “causa instrumental”. La causa eficiente principal obra por su virtud propia, mientras que la causa eficiente instrumental obra no por su virtud propia.

**105. Por la “creación y la conservación” Dios es…** causa primera del ser de las creaturas.

**Por el “concurso divino” Dios es…** causa primera del vivir y del obrar.

**106. Mediante qué, la acción divina es “eficaz” y “eficiente”.**

Es eficaz cuando la providencia es inmediata para todas las criaturas “porque en su entendimiento tiene la razón de todas, incluso de las infinitas, y porque a cuantas causas encomendó algún efecto los dotó de la actividad suficiente para producirlo, para lo cual es indispensable que de antemano conociese en su razón propia el orden de tales efectos”. Dios dispone con su providencia inmediata el orden de todas las cosas.

Es eficiente, porque Dios se sirve de las causas segundas, dándoles a participar en su poder de gobierno. Dios en el gobierno de las cosas, se sirve de intermediarios no es por insuficiencia de poder, sino “porque es tanta su bondad, que comunica a las mismas creaturas la prerrogativa de la causalidad”. Dios participa su poder de gobierno a las causas segundas, que son ejecutoras de la providencia divina y ello como consecuencia de la abundancia y derecho de su bondad.

**107.- Definición de Providencia y Gobierno divino.**

Santo Tomás define la providencia: “*ratio ordinis rerum in finem”* << el plan según el cual las cosas son ordenadas a su fin>>. Las actividades de las criaturas tienden a fines particulares y se orientan, por ellos, hacia Dios, fin último. Desde toda la eternidad Dios concibe por qué, caminos vuelven a Él las cosas creadas. La providencia es, pues, un acto de la inteligencia de Dios, pero presupone que su voluntad se adhiere al bien que Él mismo es.

El gobierno es su ejecución temporal. El gobierno divino realiza el plan providencial; se define: “*executio ordinis”.*

**108.- La prueba de la existencia de la providencia y gobierno.**

Los dos se deducen del principio de finalidad: todo agente obra por un fin. Cuando Dios obra, quiere un bien y, en último término, quiere su propia bondad que todo bien refleja: Deus omnia facit propter finem, qui estipse. Todo aquello a lo cual da el ser y hace que se desarrolle se asemeja a él y, en este sentido, el gobierno divino tiende a un efecto único: est unus effectus gibernationis, scilicet assimilari summo bono.

**109.- ¿Qué es lo que abarca la providencia y el gobierno divino?**

La providencia y el gobierno divino se extienden a todas las cosas, porque Dios es causa eficiente y final de todo. Nada de lo que existe puede escapar a la providencia de Dios.

**110.- Dos rasgos del modo de ser de la providencia divina.**

a) La providencia es inmediata, es decir, Dios ha ordenado directamente toda la realidad, aun la más mínima hacia su fin, que es él mismo.

b) La providencia es infalible, esto es, hay conformidad entre el orden de los seres y el plan divino que los mide. Toda decisión libre de las criaturas entra en el plan infalible de Dios.

**111.- Dos rasgos del modo de ser del gobierno divino.**

a) El gobierno de Dios es mediato, es decir, para ejecutar un orden providencial Dios se sirve de instrumentos, crea un orden de causas eficientes.

b) Dios participa su poder de gobierno a causas segundas, que son ejecutoras de la providencia divina, y ellos como consecuencia de la abundancia y derroche de su bondad.

**112.- El rasgo propio del hombre y de Dios que manifiestan a la existencia de la oración y del milagro.**

La oración tiene su función en el designio de Dios, forma parte del plan providencial infalible. No oramos para cambiar las disposiciones divinas, sino para obtener lo que Dios ha decidido realizar por nuestras oraciones. El milagro es también compatible con el plan providencial, es un signo perceptible, en el cual el orden de la naturaleza es superado en vista del orden de la gracia. Dios es causa universal de todo lo creado, por tanto, puede sobrepasar libremente las causalidades naturales.

**113.- Explica la compatibilidad entre libre albedrío y ciencia de Dios.**

Toda decisión libre de las criaturas entra en el plan infalible de Dios. Esto quiere decir que el libre albedrío del hombre entra en el plan de Dios, la capacidad libre que tiene el hombre de actuar, es conocida por Dios, en cuanto que Dios vive en la eternidad: es acto en todo momento.

**114.- Explica la compatibilidad entre el libre albedrío humano y el concurso divino.**

Dios es la causa del libre albedrío, es causa de la facultad, pero no del acto concreto de dicha facultad, por tanto, el concurso divino no quita la libertad a nuestros actos, por el contrario, el concurso divino los hace libres. De este modo, Dios hace libre lo que es libre, es decir, no coacciona jamás la voluntad, pues le da aquello mismo a lo cual ella se inclina. Cabe mencionar, que aunque situadas a niveles ontológicos diferentes, la libertad divina y la libertad humana no se contradicen.

**115.- Explica la compatibilidad entre el libre albedrío humano y la providencia y el gobierno divino.**

La providencia de Dios escapa a la duración sucesiva: concibe un acto único, eterno, por tanto, Dios ve como presentes y ordena infaliblemente todos los efectos, tanto si son producidos por causas necesarias como por causas contingentes, especialmente por las voluntades libres. Como dependen de una providencia eterna, nuestros actos libres están sometidos a la causalidad de Dios que las gobierna.

**116.- Definición y clasificación del mal según el esquema de Santo Tomás.**

Santo Tomás define el mal como una privación de un bien, o bien, como la privación de lo que es debido a un sujeto. El mal es pues, privación, y no simple negación de un bien. El mal no es un ser, no es una entidad, sustancia o accidente, sin embargo el mal existe, el mal es, hay mal, y hay que dar cuenta de ello. El mal existe en un sujeto. Santo Tomás clasifica las especies del mal del siguiente modo:

A. El pecado o mal moral. Es el mal por excelencia, porque se opone propiamente al bien creado, contradice el cumplimiento de la voluntad divina, es un obstáculo a nuestro amor de Dios.

B. La pena en el ser personal. Es lo que repugna a la voluntad. Para la experiencia humana son, junto con el sufrimiento mismo, las causas del sufrimiento: los males del cuerpo, hambre, enfermedad, muerte, tristeza, fracasos, pérdidas, etc.

C. Los males de la naturaleza. Se sitúan en un plan muy inferior. Es el devenir de los entes naturales. La planta perece al alimentar al animal, el cual se convierte en presa de otro más fuerte. La naturaleza es la sede de muchos males de los que habrá que dar cuenta.

**117.- Explica:**

a) el pecado no es querido por Dios, sino sólo permitido.

Dios no puede querer o causar el pecado, ni siquiera de forma indirecta o con miras a un bien. La criatura es autor y causa del pecado. Sin embargo Dios permite el pecado: por una parte Dios ha hecho a las criaturas libres, ahora bien, toda libertad creada es falible por naturaleza. Al crear el libre albedrío, Dios hacía posible el pecado.

b) qué significa que las penas y los males de la naturaleza son queridas por Dios en vista de un bien.

Dios quiere el orden de la naturaleza, que supone la corrupción de ciertos seres, por tanto, la corrupción es querida indirectamente por Dios.

**118.- Explica la fórmula tomista: *Deus est causa actus peccatti non tament est causa peccatti.***

El acto del pecador es ser; a este título depende de la causalidad divina; es objeto de su concurso; pero el pecado tal es no ser, solo el pecador es su causa. Todo ser y todo obrar dependen de Dios, pero Dios no es causa del pecado, que es no ser y mal, el pecado es causa del libre albedrío, el cual ha sido creado por la providencia divina, por tanto, al crear el libre albedrío no crea el mal o el pecado, pero admite la contingencia de éste, pues es participado e imperfecto.

**119.- En qué sentido el mal en sus tres niveles o tipos entra en la providencia y gobierno divino.**

La providencia es la concepción del orden por el cual Dios orienta a su gloria la creación entera. Los seres que son afectados por el mal entran sin duda en el orden universal, aunque privados de cierto ser, pero son, no obstante, tienen ser, si algo escapara totalmente a Dios no sería absolutamente nada. Dios no permitiría el mal si su potencia y su bondad no fueran suficientemente grandes para obtener bien incluso del mal.

**120.- Podría haber hecho Dios o hacer mejor lo que hace.**

Dios hubiera podido crear el mundo lleno de seres de naturaleza superior, o añadir otros individuos a los que ha creado; por tanto, habría podido hacer un universo mejor. Dios es omnipotente, todo lo puede, y la creación no fue producto de la necesidad de Dios, por tanto pudo haberla hecho o puede mejorarla, sin embargo la creación es como es porque Dios así lo quiere, y porque Dios así lo quiere, la creación es perfecta en cuanto que se encaminan a un fin perfecto: Dios.

1. Nota: se entiende por potencia a toda capacidad de acción u operación. GONZÁLEZ, ANGEL, LUIS, Teología natural, ed. Eunsa, Navarra [↑](#footnote-ref-1)
2. [↑](#footnote-ref-2)